公立高等学校の廃校地利活用の実態と課題

－神奈川県立高校の廃校事例を対象として－

STATES AND ISSUES OF USING CLOSED PUBLIC HIGH SCHOOLS

－ Cases of Kanagawa prefectural high school's closed schools －

下川 紘子*¹, 斎尾 直子*²

Hiroko SHIMOKAWA and Naoko SAIO

To deal with increased number of closed high schools, this paper aims to clarify current use of twenty-four prefectural high schools and reveal opinions of eight local residents' associations in Kanagawa Prefecture. The results show that (1) local municipalities do not have opportunities to discuss with the prefecture about integration of high schools although they are most influenced by school integration. It suggests that it is important for local municipalities' participation to the discussion. (2) Although local communities do not have particular attachment to the closed schools, they appreciate their access to parts of new facilities developed by private sectors.

Keywords: Public High School, Usage of the closed school's building and the land, Kanagawa prefecture

公立高等学校, 廃校地利活用, 神奈川県

1 はじめに

1.1 研究背景と目的

文部科学省の学校基本調査¹⁾のデータによると、1988年度から2017年度にかけて過去30年間で、全国の公立小中高等学校数は6,600校余り減少した。この数は過去30年に廃校^{注1)}となった学校数の指標であり、大部分は小学校であるが、そのうち高等学校は9%の620校となっている^{注2)}。一校あたりの校地面積に着目すると、小学校は約16,000㎡、中学校は約20,000㎡であるのに対し、高校は33,000㎡(1万坪)が目安とされ^{注3)}、小中学校に比べて高校の廃校は広大な空き地が地域に出現するにもかかわらず、その利活用についてはこれまであまり注目されてこなかった。

廃校地利活用や統廃合に関する既往研究は、小中学校についてのもが多く、廃校の用途変更時に影響する建築関連法制度³⁾、京都市の廃校後の住民参加型ボトムアップ式の利用計画⁴⁾、鳥取県の昭和の大合併時の中学校統合にみる現在への影響と中学校存続要因⁵⁾、過疎地域における学校統廃合プロセス及び廃校が生み出す人口減少サイクル⁶⁾、全国の自治体を対象に行政または地域・保護者が関与する場合の廃校決定理由の相違⁷⁾、小学校存続を目指した居住支援団体の活動実態と課題⁸⁾、等に注目したものがある。また、廃校施設の解体に関する周辺住民への意識調査もある⁹⁾。大学については、首都圏のキャンパス移転後の跡地利用実態を分析したものがある¹⁰⁾。一方で、高校に関する研究は極めて少ない状況であり、今後も増加すると考えられる公立高校の廃校地に関する知識は不足している^{注4)}。高校の廃校地利活用には、施設規模や学区の広さも影響し、

その行政の対応や住民意識等、小中学校に対して行われてきたこれまでの実態とは異なる特徴があることが想定される。

廃校地利活用では、公立学校跡地の場合、地域に公共施設が不足していれば公共施設への転用が望ましいと考えられるが、全てを公的利用はできず民間による利用事例も存在する。住宅や商業施設として民間企業へ土地を売却することで自治体の財源を補う側面もある。また、小中学校に比べて通学圏が広い高校については、地域コミュニティの核という意識は薄いと考えられてきた。しかしながら、30,000㎡程の広さの土地と校舎は、その後の利用用途によっては都市計画や地域防災計画、ひいては地域活力に多大な影響を与える。周辺の住民や自治組織だけで広大な土地の利用・管理を決定していくことは困難だが、今後も発生する廃校地を、行政や民間を交えていかに公共性を維持しながら利活用していくか、その可能性を模索していく必要がある。

高校の廃校地利活用の調査にあたり、これまで多くの公立高校の廃校が生じた県の一つに神奈川県がある。神奈川県は過去およそ30年間で、小中学校は増加と減少を経て結果的に微増という状況に対し、高校数のみが減少している点特徴的である^{注5)}。本稿ではこのような背景を踏まえ、主に昭和時代に増設された県立高校が改革によって2003年から2010年までの間に24校廃校となり、高校廃校地の利活用経験が先行しているといえる神奈川県を対象に、1)市町村とは異なり広大な圏域をもつ県が設置者の場合の廃校地利活用の実態、及び、2)小中学校とは異なり高校の施設規模や通学圏に特有の廃校地利活用の課題、これらを明らかにすることを目的とする。

*¹ 東京工業大学環境・社会理工学院建築学系
博士後期課程・修士(工学)

Doctoral Student, School of Environment and Society, Tokyo Institute of Technology, M.Eng.

*² 東京工業大学環境・社会理工学院建築学系
准教授・博士(工学)

Assoc. Prof., School of Environment and Society, Tokyo Institute of Technology, Dr.Eng.

得られた知見は今後の全国の公立高校廃校地利活用の検討において、また廃校研究全体にとって有用であると考え。

1. Introduction
2. The current states regarding public schools in Kanagawa prefecture 公立学校を取り巻く神奈川県状況
【Research1】Literature survey on closed schools 神奈川県の廃校地に関する文献調査 Inquiry to Municipalities about closed public schools 市町村へ問合せ Materials: School basic statistics 学校基本統計
3. Securing public use in the utilization of closed high schools 高校の廃校地利活用の実態にみる公共性の維持
【Research2】The findings are based on observation of the closed schools use; the situation of the location characteristic, securing public use and the duration of unused years. 廃校地について、立地特性、公共性維持の手法、未利用期間に関し整理・分析 Field survey 現地調査 Materials: School summary booklet 学校要覧, Google map, Google Earth, Geographical Survey Inst. "Densely Inhabited District" 国土地理院人口集中地区 (DID)データ, Local news paper website 地元紙ウェブサイト, Proceedings of the prefectural/city and town assembly 県/市町議会会議録
4. Prefectural opinions on the utilization of closed high school 廃校地利活用に対する県の見解
5. The local residents' opinions on the utilization of closed high school 廃校地が立地する地域の自治会の評価
【Research3】Interview survey on closed school 高校廃校に関するヒアリング調査 Materials: Local news paper website, Proceedings of the prefectural assembly Interviewee: The board of education 神奈川県教育委員会
Interviewee: The president of residents association in the 8 closed school's areas 8件の廃校地域の自治会長
6. Conclusion

Fig. 1 Research Design, and Methodology

1.2 研究構成と方法

調査対象は2000年度神奈川県「県立高校改革推進計画」によって廃校となった24件である^{注6)}。2章「公立学校を取り巻く神奈川県の状況」では(Fig. 1)、対象廃校地24件の背景にある神奈川県の状況として、県の高校設置政策の変遷、県内市町村における公立学校の廃校発生状況を整理する。文献や統計資料、各市町村への照会により明らかにする。3章「高校の廃校地利活用の実態にみる公共性の維持」では、高校廃校地利活用の実態を把握するため24件の基礎情報や利活用状況を整理した上で、現在の利用用途について、立地特性との関係や利活用における公共性維持の手法、及び廃校地の未利用期間について考察する。資料は県立公文書館保管の学校要覧、国土地理院人口集中地区データ、地元紙ウェブサイト、県や市町の議会会議録を活用した。そして、現在の廃校地の利用用途に関して県と地元住民の双方の考えを考察するため、4章「廃校地利活用に対する県の見解」では、県教育委員会への質問と県議会会議録を参照し、5章「廃校地が立地する地域の自治会の評価」では、廃校が立地する8地域の自治会長へヒアリングを行なう。

2 公立学校を取り巻く神奈川県の状況

神奈川県のこれまでの高校設置政策の変遷と県内の公立学校廃校

Fig. 2 Number of closed schools of each municipality, Kanagawa Pref.

の市町村別発生状況を整理する。

2.1 県の県立高校改革

県は第二次ベビーブーム世代の高校生増加へ対応するため、1973年度から1987年度にかけて「高校百校新設計画(以下、百校計画)」¹¹⁾ ^{注7)}を実施し、県立高校を100校新設、165校にまで増加した。その後平成に入り168校をピークに減少に転じる。新設校100校の内訳は、専門学科高校は工業高校1校で、多くが普通科高校であった。1983年には少子化を見越した「百校打ち止め論」¹¹⁾も挙げたが、生徒数に余裕がでた場合、高校施設は地域で活用するという考えの下、「百校計画」は推進され続けた。2000年度に少子化の進行と教育ニーズの多様化を背景として、「H12 県立高校改革推進計画」¹²⁾が実施された。県立高校が統廃合され、計画により53校が閉校、うち24校がその後廃校となった^{注8)}。そして今後もさらなる統廃合による閉校が計画されている^{注9)}。

2.2 市町村単位にみる小中高等学校の廃校発生状況

県内の公立小中学校と県立高校の廃校発生状況の地域差をみる。県と市町村における学校規模適正化すなわち統廃合の実施時期は同じではないため、ここでは「H12 県立高校改革推進計画」の実施3年目から統廃合により廃校が生じた2002年度を起点に、2015年度までの期間で、公立学校が閉校し廃校となった件数を各市町村の教育委員会に確認した(Fig. 2)。その結果、小中学校の廃校は母数の多い横浜市や、県西、県央地域の山間部で発生している一方、藤沢市や平塚市等の湘南地域においては高校のみ廃校が生じていることがわかった。

義務教育である小中学校は、生徒数が減り学級数を減らすことはあっても学区が広がることのないよう、市町村は閉校には配慮が求められる。県立高校は、神奈川県においては2005年から学区が撤廃され全県一区となり、県の判断で入学定員や学級数を考慮し学校数の調整を行なっている。政令指定都市でない地域では県の意向が反映されやすく、同じ市内においても公立学校を取り巻く状況には差異がみられる。

3 高校の廃校地利活用の実態にみる公共性の維持

対象24件の基礎情報と現在の利用用途を整理し、立地特性にみる特徴と、土地の公共性維持の具体的手法、及び未利用期間と利用用途の関係をみる。

3.1 24校の転用実態と現在の運営主体

対象とする24件について、基礎情報と転用後の設置用途を整理する(Table 1)。16件が「百校計画」において設置された学校、3件が「百校計画」以前に設置の工業技術高校である。残り5件は1950-60年代設立で歴史が長く、旧制学校時代から存在する学校もある。廃校舎が現存しているのは9件、2018年時点で解体されていたのは15件である。廃校の立地する場所は、24件中17件が人口集中地区(DID)にあり、7件が非DIDにある¹³⁾。非DIDの7件中、4件が市街化調整区域であり、住宅地の隙間や河川

Table 1 Sample basic data, location condition and current uses

Sample number 記号	Course 学科	Closing year 閉校年	Opening year 開校年	Opening period 開校期間	Hyakko Keikaku 百校計画	Existence of school buildings 校舎の有無	Surrounding environment 周辺環境に与えられる特徴	Government-ordinance 政令指定都市	Densely Inhabited District 人口集中地区DID	Distance to the nearest station (on foot) [min.] 最寄り駅との距離(徒歩)	Land Use Zones 当該地の用途地域	Site area 校地面積[m ²]	Floor 建築規模	School building completion year 竣工年	Age of the building when the school closed 閉校時の 築年数(閉校時)	Current use of the site 現在の利用用途	Classification of uses 用途分類 *4	Management organization 管理運営主体 *5
①	G	2003	1975	28	✓	✓	Multiple dwelling house 集合住宅	✓	—	24	(Urbanization control area) (市街化調整区域)	36,501	5・6F	1977	26	Cultural property storage facility 埋蔵文化財収蔵施設	C	P
②	T	2003	1973	30	—	×	Detached house 戸建住宅、 Store 店舗	—	✓	32	Category I mid/high-rise oriented residential zone 一種中高層住専	23,795	3F	1974	29	Park公園	E	C
③	T	2003	1973	30	—	×	Multiple dwelling house, Store 店舗	—	✓	24	Category I residential zone 一種住	21,005	3・4F	1963	40	Hospital病院	D	M
④	G	2003	1980	23	✓	×	Detached house, Warehouse 倉庫	✓	✓	19	Category I residential zone	38,229	3・4F	1982	21	Citizens' sports grounds 市民グラウンド Anti-flood pond 遊水地	E	C
⑤	G	2004	1980	24	✓	✓	Warehouse, Factory 工場	✓	✓	4	Industrial zone 工業	38,333	3F	1981	23	Polytechnic schools 職業能力開発校	B	P
⑥	G	2004	1979	25	✓	×	Multiple dwelling house, Warehouse	✓	✓	7	Category I residential zone	32,000	4F	1980	24	Special support education schools 特別支援学校 Residential quarter 分譲住宅地	*6 A G	B
⑦	G	2004	1976	28	✓	×	Detached house	✓	—	35	(Urbanization control area)	33,267	4・5F	1977	27	Special support education schools	A	P
⑧	G	2004	1962	42	—	×	Detached house, Historic landmark 史跡	—	✓	13	Category I mid/high-rise oriented residential zone	22,861	4・5F	1961	43	University大学	A	E
⑨	G	2004	1977	27	✓	×	Detached house	—	—	19	(Urbanization control area)	37,490	5F	1977	27	Citizens' sports grounds Training range of fire brigade 消防団訓練場	E	C
⑩	G	2004	1969	35	—	×	Farms 田畑	—	—	21	Category I residential zone	45,175	3・4F	1969	35	Fire station 消防署/Complex facility of Community center and Supermarket 市民交流センターとスーパーマーケットの複合施設	C B/H	C/B
⑪	G	2004	1977	27	✓	✓	Detached house	✓	✓	15	Category I exclusively low-rise residential zone 一種低層住専	34,958	4F	1980	24	Private secondary school 私立中高一貫校	A	E
⑫	G	2004	1980	24	✓	✓	Detached house	✓	✓	3	Category I residential zone	31,294	5F	1981	23	City part-time high school 市立定時制高校 Park	A	E
⑬	G	2004	1979	25	✓	×	Detached house, Large stores 大型店舗	✓	✓	*3 13	Neighborhood commercial zone 近隣商業	31,567	4・5F	1980	24	DIY store ホームセンター	H	B
⑭	T	2005	1973	32	—	×	Detached house	✓	✓	19	Category I exclusively low-rise residential zone	40,076	4F	1968	37	Water authority 水道営業所 Residential quarter Supermarket	C G H	P B B
⑮	G	2008	1980	28	✓	×	Detached house, Farms	✓	—	11	(Urbanization control area)	31,952	3・5F	1982	26	Prefectural Correspondence high school 通信制高校	A	P
⑯	G	2008	1950	58	—	×	Detached house	—	✓	16	Category I mid/high-rise oriented residential zone	21,616	2・3F	1968	40	Polytechnic schools	B	P
⑰	F	2008	1965	43	—	×	Detached house	✓	✓	14	Category I exclusively low-rise residential zone	29,261	5F	1967	41	Park Residential quarter	E G	C B
⑱	G	2008	1986	22	✓	✓	Detached house, Farms	—	✓	41	Category I exclusively low-rise residential zone	44,220	3F	1987	21	Special support education schools	A	P
⑲	G	2008	1980	28	✓	✓	Detached house, Store	—	✓	12	Commercial zone 商業	28,227	3F	1982	26	Junior high school 中学校	A	T
⑳	G	2009	1973	36	✓	✓	Multiple dwelling house	✓	✓	8	Category I mid/high-rise oriented residential zone Quasi-residential 準住	55,241	5F	1974	35	Prefectural part-time high school 定時制高校	A	P
㉑	G	2009	1977	32	✓	×	Detached house	—	—	53	Category I mid/high-rise oriented residential zone	39,871	4F	1978	31	Children's self-reliance support facility 児童自立支援施設	D	P
㉒	G	2009	1987	22	✓	✓	Detached house, Factory	—	✓	19	Category I residential zone	32,702	3・4F	1987	22	Prefectural part-time high school	A	P
㉓	G	2010	1951	59	—	×	Detached house, Store	—	✓	5	Category I residential zone	24,299	3F	1960	50	Residential quarter	G	B
㉔	G	2010	1986	24	✓	✓	Detached house, Farms	✓	—	15	Category I exclusively low-rise residential zone	39,276	4F	1986	24	Robot demonstration facility ロボット実証施設	F	P

[Notes] *1 G:General 普通科, T:Technical 工業科, F:Foreign language 外国語科 *2 Policy name in Kanagawa prefecture which increased 100 high schools in 70's-80's.

*3 A new station is set at a distance of 3 minutes on foot in 2016. 2016年に徒歩3分の距離に新駅が設置されている。*4 Refer to the Table 2. Table 2の通り。

*5 P:Prefecture 県, C:City 市, T:Town 町, M:Medical corporation 医療法人, E:Educational institution 学校法人, B:Private Business operator 民間事業者 *6 A shaded square is utilized by private sector. 網かけは民間利用。

Table 2 Total number(延べ数) of current uses

Classification of uses 用途分類	School buildings 人口集中地区 DID	*1: Complex facility 複合施設			
		Utilize 活用	Demolished 更地・新築	Existing 既存	Unused 未利用
A: Schools 学校		6	2	2	10
B: Civic learning/exchange 市民の学習・交流		1	1	(1)	3
C: Civic service 行政		2	2	2	6
D: Medical Welfare 医療・福祉			1	1	2
E: Park 公園		1	3	1	5
F: Other public use その他公的利用		1			1
G: Residence 住宅			4		4
H: Commercial building 商業			2	(1)	3

Table 3 The site management organization

Management organization 管理運営主体		num
Prefecture県		10
Local city and town地元市町		4
Medical corp.・Educational inst. 医療・学校法人		3
Private Business operator民間事業者		2
Divided use 分割利用	Prefecture - City 県と市	1
	Administration 行政と民間 - Private sector	4
Total		24

Fig.3 Flow of land utilization study

沿い、急峻地等に位置する。「百校計画」による 16 件は、学校が開校していた期間は平均 26 年、閉校までの校舎の築年数は平均 25 年である。校地面積は「百校計画」16 校では平均 36,570 m²、全体では平均 33,884 m²である。

24 件の廃校地の現在の用途は、廃校地の分割利用もあるため適用された全ての用途の延べ数を示すと (Table 2 右)、10 件が現在も [学校] として、6 件が消防・警察・水道・治水等 [行政] が管理するもの、5 件が [公園] になっている。現在の運営主体は (Table 3)、土地全体を運営するのは、10 件が県、4 件が市町、3 件が医療や学校法人、2 件が民間事業者である。土地を分割利用したものは、1 件が県と市、4 件が県または市と民間事業者によるものである。

3.2 廃校地の立地特性と現在の用途

立地特性による廃校地の利用用途についてみると (Table 2)、廃校舎が現存し活用されている 9 件の廃校地は、現在全て公的なものに

なっている。そのうち DID に位置するものは、用途の延べ数にして、6 件が [学校] となり、内訳は公立が定時制高校 (⑫・⑳・㉒)、特別支援学校 (⑱)、中学校 (⑲) の 5 校、私立が中高一貫女子校 (⑪) の 1 校である。他、[市民の学習] 施設の職業能力開発校 (⑤) と学校の半分が [公園] となったもの (⑭) が各 1 件である。また非 DID においては、2 件が [行政] の施設として文化財収蔵施設 (①) と警察施設 (①)、1 件が [その他公的利用] のロボット実証施設 (㉔) である。

一方、校舎が解体され更地となった 15 件の廃校地は、民間による利用がみられる。DID では、延べ数にして、2 件が [学校] として建て替えられ、公立の特別支援学校 (⑥) と私立大学 (⑧) となった。また 2 件は [行政] 管理の水道営業所 (⑭) と遊水地 (④)、3 件は [公園] (②・④・⑩)、[市民の学習] 施設の職業能力開発校 (⑥) と [医療・福祉] 施設の病院 (③) が各 1 件となっている。民間利用については 6 件あり、売却され [住宅] や [商業] 施設となった (⑥・⑬・⑭・⑰・㉓)。非 DID

では、2 件が[学校]で特別支援学校(⑦)及び通信制高校(⑮)、2 件が[行政]の消防関連施設(⑨・⑩)、[医療・福祉]の児童自立支援施設(⑫)と[公園](⑨)が各 1 件となっている。また公と民で運営する市民交流センターとスーパーマーケットとの複合施設として計画されているもの(⑩)が 1 件ある。

非 DID にある用途に着目すると、該当の 7 件の廃校地は最寄りの鉄道駅から徒歩平均 25 分と遠く、警察や消防関連といった利用者が限られる施設を設置していると考えられる。その中で児童自立支援施設については「静かで落ち着いた環境が求められた」ことが設置場所選定の理由として施設職員より挙げられた。

廃校地 24 件全体として、利用用途に[学校]が多いのは、県立高校改革に伴い生徒の学習ニーズの多様化に対応するため定時制や通信制高校が必要とされたこと、また社会的養護が必要な生徒の増加による特別支援学校の不足が背景にある¹⁴⁾。また、高齢者向け福祉施設への転用はみられなかった。既存校舎を転用し高齢者施設として活用するには老人福祉法及び介護保険法に基づく浴室、便所等、設備整備の必要性が挙げられており¹⁵⁾、コスト面から実現していないと考えられる。また廃校舎を企業がオフィスとして活用するには施設のセキュリティや情報通信設備等の改修が求められ、かつ既存のオフィスにも余裕があったため活用には至らなかった¹⁶⁾。

3.3 公共性を維持するための工夫

公立高校の廃校地利活用は、神奈川県では利活用の検討フローに則り進められる(Fig. 3)。“県有地・県有施設利用調整会議”¹⁵⁾において、廃校地がまず県での活用予定があるか、次に地元市町村による活用があれば有償譲渡、どちらも活用がない場合は更地にして民間への売却を図る、という手順が基本とされている¹⁶⁾。

その中で、民間による利活用では、土地の公共性を維持する工夫として、次の A～C の三つの手法が捉えられた(Table 4)。

まず手法 A は、公共との分割利用のケースである(⑥・⑩・⑭・⑰)。広大な高校敷地について地元市町に公共施設の要望や財政的余裕がないこともあり、県や市と民間が土地を分割し利用している。⑥や⑰は公的には特別支援学校や公園として整備し、半分が民間により集合住宅や戸建ての分譲住宅地に、⑭は一部区画に県の水道営業所が設置され、残りの大部分は分譲住宅地となった。

また手法 B は、土地全てが民間へ売却されるが、公的利用が一部に担保されるケースである(⑬・⑭・⑲)。県有地の一般競争入札において開発事業者へ条件が提示されるのは基本だが、その具体的例として、⑬は商業施設の集積する大規模な開発の一角としてホームセンターとなり、敷地の一部には保育園や高齢者住宅が設置されている。⑭においても住宅地内に高齢者支援センターが設置され、周辺住民も利用できる。⑲は住宅地内に周辺住民も利用できる交流館が設置された。

手法 C は、民間に土地を貸し付けるケースである(⑩)。⑩の場合、市が取得した土地の一部を 30 年間の定期借地契約で民間事業者が開発し大型商業施設の運営がなされる。消防署が設置された残地の商業施設には市民交流センターが複合され、民間企業によって建設された施設を市が借りて PPP(パブリック・プライベート・パートナーシップ：公民連携)の形態で運営する。

以上のように、民間による利活用がされた廃校地の全ての事例で、土地を公共施設と分割して使う、民間が一部に公共施設を設置する、民間に土地を貸し付ける、といった公共性の維持を図る手法が確認された。つまり、対象の 24 件は私立の学校も含め、何らかの公共性が担保されているといえる。

3.4 廃校地の未利用期間と現在の用途

廃校地の未利用期間が長いほど用途が決まらず広大な空間が残る続けることから、「未利用期間の長短」は重要な指標であると考え、廃校地の未利用期間を整理し、現在の利用用途との関係を見る。

未利用期間は廃校した年から廃校地の利用用途が決定された年までの期間とし、用途が決定された年は県及び地元市町議会会議録より抽出した。未利用期間が 4 年以下を短い例、5 年以上を長い例と設定した(Fig. 4)。そして、現在の利用が公的か、民間によるものかをみる「利用用途の公民の別」、建築の特殊性が認められる学校校舎の活用を試みるか、解体し更地にするかという「廃校舎の有無」、これらに対応させ分類した(Table 5)。以下、事例が該当するグループについて特徴的なものを示す。

廃校舎を活用したものは、公的利用のみである。未利用期間が短いグループ I は県立の[学校]等となり、未利用期間が長いグループ II は市立の[学校]と[公園]との分割利用である。

Table 4 Securing public use of the land used by private sector

Method	Private sector use	Public use
(A) 公共施設の残地を民間が利用する分割利用	⑥ Residential quarter	Special support education schools
	⑩ Complex facility of Community center and Supermarket	Fire station
	⑭ Residential quarter/Supermarket	Water authority
	⑰ Residential quarter	Park
(B) Private sector established public function 民間が一部に公的機能を設置	⑬ DIY store	Nursery school, elderly support facilities
	⑮ Residential quarter/Supermarket	Elderly support facilities
	⑲ Residential quarter	Civic exchange hall
(C) Lend the land to the private sector 民間に土地を貸付	⑩ Complex facility of Community center and Supermarket	A 30-year term land lease right contract, the private sector constructs facilities 30年の定期借地契約とし、民間が施設を建築

Table 5 The current function of closed school and duration of unused years

Existence of school buildings 校舎の有無		✓		✕	
Duration of unused years 未利用期間		Short term	Long term	Short term	Long term
Public use 公的利用	A: Schools	⑪ ⑬ ⑮	⑫ ◆ *2	⑥ △ ⑦ ⑮	⑧
	B: Civic learning/exchange	⑤	Group II	⑬	Group III
	C: Civic service	①	Group I	④ ☆ ⑨ ○	⑩ ●
	D: Medical Welfare			③ ⑪	
	E: Park			② ④ ☆	⑦ ▲ ⑨ ○
Private sector use 民間利用	F: Other public use	⑭	⑫ ◆		
	G: Residence				⑥ △ ⑭ ○
	H: Commercial building			Group V	⑦ ▲ ⑮ ⑲ ○

*1 About Public use
① Underline is Prefectural function, 下線は県の利用
② Outlined letter is the function established by City and Town, 白抜きは市町の利用

*2 ◆ ☆ ○ ▲ ● △
Symbol means multiple function. 同記マークは複数機能を持つ廃校地

Interviewee	Category 周辺環境分類	DID
Group I	Residential quarter	✓
Group V	Farms	—
Public use	Commerce and Industry	✓
School buildings Demolished 廃校舎・新築	Residential quarter	✓
Duration of unused years	Farms	—
Long term Short term	Commerce and Industry	✓

廃校舎を解体したものは、[学校]以外に転用される例がみられる。公的利用では、未利用期間が短いグループⅢは県立の[学校]、遊水池や消防団訓練場等の[行政]の施設、病院や児童自立支援施設の[医療・福祉]施設、[公園]等がみられ、それら用途の新設需要が高かったことが窺える。未利用期間が長いグループⅣは市と民間との分割利用や、市の判断の中でグループⅢの公的利用の残地へ[公園]を整備する決定が遅くなった例等が該当する。一方、民間利用では、いずれも未利用期間が長いグループⅤである。公的利用の残地あるいは土地全体を、民間へ売却または貸付け、[住宅]や[商業]施設とされた。

グループⅠは公立高校の廃校舎に早く公共の機能を設置し活用するという、多くの自治体における理想的な手法である一方、グループⅤは県や市町による利用がなく最終的に民間利用されたものである。今後の人口減少は公共施設の余剰を増加させるため、民間による利活用も重要な手段となることから、本稿では5章でヒアリングを行なう廃校地立地地域の自治会の選定にあたり、グループⅠ及びグループⅤに着目する^{注11)}。廃校地が市街地または田畑が広がる地域である等、現状の周辺環境によっては意見や要望は異なると考えられ、立地環境を考慮し〈住宅地〉、〈農地〉、〈商業・工業地域〉に分け、それぞれを網羅するよう8件^{注12)}を選定した(Table 5下)。以下、4章、5章ではこれを用いる。

4 廃校地利活用に対する県の見解

廃校地の利活用に関する県教育委員会の考え、及び、前項で設定した廃校地8件の用途の決定要因を考察する。

4.1 県教育委員会の方針

高校が統合し非活用校が決定された要因や廃校地利活用の方針等について、県教育委員会へ書面に質問し、回答を考察する。

(1) 統廃合され非活用校と決定した指標：「二つの各学校の立地条件や周辺環境、同一沿線である等、通学の便、校舎・敷地の状況、歴史や特色づくり等の共通性等も考慮し、総合的な観点から選定している。例えば学校規模が同程度の場合、校舎が新しく耐震設計である方を活用している。」ということから、近距離の二つの学校が統合される場合、一方の学校が廃校となるのは、校舎の築年数や耐震性能が重要な指標となっている。実際に、廃校舎が解体された15件の内13件が1981年の新耐震基準導入前の1980年以前の竣工であり、改修しての利用は少なく、多くが解体に至っている。廃校舎が活用された9件では内6件が1981年以降の竣工である。

(2) 廃校地利活用の検討時期：「学校用地に限らず、未利用の土地については、県庁内各部局の代表者で組織される“県有地・県有施設利用調整会議”で新たな利活用の方向性を審議する。なお、統廃合の計画策定は教育局で行なっており、統廃合計画決定前に閉校後の転用について他部局と検討することはない」より、閉校を検討する段階で廃校後の転用案も同時に検討するという事は行なわれない。

(3) 土地の売却に関する方針：「土地は一括売却を基本としており、部分的な切り売りは行なわず、また地価の高い所から売却するという方針はない。未利用地は、利用調整会議において公的な活用を検討した後に、活用が見込まれない場合に、結果として売却を図ることになる。また一時避難場所の確保については、所在市町で検討される」ということから、敷地の細分化を避け、避難場所指定は市町

村に委ね県は関与していない。避難場所は災害対策基本法に則り市町村が個別に検討し施設管理者に同意を得て指定されている。教育部局と防災部局が連携して閉校を検討することもなく、閉校が決定、周知されてから市で避難所の変更が検討される。

(4) 今後発生する廃校の活用方針：「個別に検討していく。教育局で利活用しない場合に、利用調整会議等において検討される」より、まず教育施設として活用があるかを優先するとしているが、今後は少子高齢化による生涯学習の需要の増加が見込まれ、多様な世代の学習場所としての活用が方法として考えられる。

4.2 県議会会議録にみる利用用途選定理由

廃校地8件の用途について、検討当時の決定理由を県議会録より抽出し考察する(Table 6左)。

グループⅠでは、⑪は学校法人へ購入希望者を募り応じた学校があったこと、⑫は定時制高校の進学者が多い地域で廃校舎を活用できること、⑭は校舎を使った病院施設を模した環境でロボットの実証実験ができること、⑮は工業地域として用途が適切であることと土地の広さ、等が挙げられている。ここから、⑪、⑫、⑮は廃校地利活用に際して[学校]等を優先的に設置すること、⑭は活用組織を産業界に広げ廃校舎の活用が模索されていたことが窺える。

グループⅤでは、⑯は市が土地の半分を公園として整備する方針であることを受けて残地を売却、⑰は市が購入を断念したが市の望む用途を誘導するよう県と市が協議し公開入札へ、⑱は市が行政機能の移転を視野に購入する方針、⑲は近隣商業地域で大規模商業施設の他、高齢者向け施設も設置するという市の推進する開発施策の実現、及び県の財政を懸念し売却を進める主張が挙げられていた。市が希望すれば市に、民間に売却する場合は地元市と協議した上で市の意向を考慮した利用が試みられる他、財政対策として県有地の売却が県議会でも重視されていたことがわかる。

5 廃校地が立地する地域の自治会の評価

廃校地の利用用途に対し、地元住民の評価を考察するため、3章で設定した8件の廃校地が立地する地域を対象に、自治会長に次の視点でヒアリングを行なった。

項目(1)及び(2)では廃校地が何らかの公共性を維持しているが、実際にはその利活用方法が住民の需要を満たしているのか、あるいは課題は何か、また(3)及び(4)では地域社会における「高校の存在感」を改めて検証し、当時の旧高校への印象や愛着、高校廃校地利活用への意識を伺った(Table 6右)。

(1) 現在の利用方法に対する意見：グループⅠの[学校]や[市民の学習]施設として活用されている⑪や⑮では、現在の学校の生徒達が女子生徒や成人へと変わったため「静かな雰囲気」、「落ち着いていて安心できる」という好意的な意見で、学校の雰囲気が以前より改善したことを述べている。⑫は「感覚に変化はない」としている。しかし⑪は以前の県立高校では施設開放があったが「私立女子高になってから校庭や体育館を使わせてもらえなくなった」、「学校に入るのは年に数回で残念」という声が聞かれた。[その他公的利用]のロボット実証施設となった⑭は住民が施設に入る機会は少なく、「中で何をやっているかわからない」という状況であったが、現在はグラウンドが開放されるようになった。

一方、グループⅤの[住宅]となった⑯や⑰は「がっかりしたが半

Table 6 The reasons for the determination of the use according to prefectural assembly and the opinions of presidents of a residents' association

Surrounding environment 周辺環境	Current 現在の用途	The reasons for the decision of respective uses (from Proceedings of the Prefectural Assembly) 個々の利用方法決定の理由 (会議録より)	Contents of Interview survey ヒアリング内容				*English sentence is stated excerpts.	
			(1)Opinion on current uses of closed school 現在の利用方法に対する意見	(2)Advantages and drawbacks to the region due to current use 現在の利用用途による地域へのメリ ット・デメリット	(3)Relationship and attachment to former public high school 当時の高校との関わり方や愛着	(4)Thoughts on the utilization or to demolish of high school buildings 高校の校舎が活用/解体されることへ の考え		
Group I (School buildings)Utilize活用 (Number of unused years)/Short term	Farms 農地	Private secondary school 私立中学校	①	・Ask a educational institution in the Kanagawa pref. about interest in purchase. ・Utilize the existent buildings ・県内の学校法人に購入の関心を問 う ・私立中高を運営する学校法人に譲渡 ・土地建物をそのまま活用	・More quiet atmosphere than before. ・After becoming private high school girls, gymnasiums and ground are not lend us. ・Feel regret there are few opportunities to visit to the school only several times a year. ・以前の学校より静かな雰囲気が良い ・私立女子高になってから、校庭や体育館を 使わせてくれた ・文化祭等で入るの年には数回で残念	・The high school student is more vibrant than elderly people. It is better atmosphere than if the facility for elderly people would be established. ・老人ホームとなって老人が増えるよりも 高校生の方が活気がある ・女子高生が登校時に道に広がって迷惑 ・メシヨンができたら渋滞になると予想 ・結果的に女子高でよかった	・The facility was being used in sports day by town and the local kindergarten. ・There were little exchanges with students because they come from out of the local area. ・グラウンドを町内運動会や地元幼稚園の運動 会で使わせてもっていた ・早期や週末に野球など地域によって結構活用 ・高校生は遠くから来るし、当時品行の悪い生徒 もいたので地元と生徒との関わりほどない	・It was dirty and quite normal school. ・It was renovated and changed a lot. ・以前は汚い普通の学校だった ・リノームされたしうぶん変わった ・建物の色も統一され、バラもきれい
			②	・Established for the Yokohama area where there are many students go to part-time system high school. ・定時制高校の進学者が多い横浜 地域内に設置 ・旧高校の跡地・校舎を活用	・A high school simply became a high school with no change in sensation. ・Better if there is a library or conference room where local people can use. ・高校が高校になり納得、感覚に変化はない ・老人ホームになるのは増えた ・このまま廃校のようになら怖かった ・現在の定時制高校は指導もしっかりしてい るので心配ない ・地域が使えら図書館や会議室があると良い	・Cleanup activities by students ・There is more relation with local than the former school. ・生徒による清掃活動 ・地域のお祭りにダンス部が参加 ・以前の学校よりも地域と関わりある	・Even before and now the school has opened the facility and we play table tennis and basket ball at the gymnasium on the weekend, but no attachment to school itself. ・The rule that high school PTA executive member last for 3 years is burden. ・以前も今も週末に体育館が解放され卓球やバ スケットをやる ・地域の人が活用させてもらうことはありがた い ・しかし、愛着はない ・高校のPTA役員は3年間というルールが負担	・Old school building is dangerous. ・It is not a symbolic school. ・古いものは危ない ・校舎が残存するが区の外れに位置し 地域のシンボリックな存在ではない
	Commerce and Industry 商業・工業	Polytechnic schools 専門学校	③	・Robot demonstration is possible using school building and ground. ・The school building is similar to the structure of the hospital, can demonstrate a self-sustaining wheelchair in the corridor and the stairs. ・校舎やグラウンドを使いロボット実 験が可能 ・校舎の厚い壁と長い廊下が病院の構 造と似ており、自立運転の車椅子の実 験等ができる ・当時向けの体験施設の運営、地元 の工業高校生の実証の見学も可能	・We do not know what it is doing inside. ・Can not usually enter ・It is decided that the playground will be opened to local people recently. ・中々何をやっているかわからない ・普段入れず、年に一回の見学会のみ ・ほとんど変化や影響はない ・財政難とか実際利用しようと思ったら利 用価値がなかったとか、そういう経緯では ・今後グラウンドが開放されることが決定 ・土日祝、少年野球やサッカー、自治会活動 に使わせてもらえることに	・Reduced traffic congestion of bicycles ・The opinion to the city that it wants to be established a disaster prevention park is not realized. ・自転車の渋滞が減ったこと ・防災公園にしたいという市への意見 は実現せず ・老人ホームになった場合、頻繁に警 備車を通り、この町が変わってしまうと 思ったのでならなくてよかった	・The gymnasium was used for preparing local festivals. ・It became a closed school, then the facility was not lent to local people. ・There is no regret that high school was closed. ・地元の祭りの準備を体育館でやっていた ・廃校になることで貴重な施設はなくなっ た ・高校がなくなること名残惜しいというはな かった ・高校生がお祭りを手伝い ・公民館事業と若い学生との連携がなくなり さみしい思いはある	・It is not planned such as a partition, an elevator, etc. from the start and explained from the prefecture that it would be renovated to make it into a facility for elderly people. ・Because shopping is inconvenient, want to set a shopping center. ・間仕切りやエレベーターは元から計 画はされておらず、老人ホームに改修 はできないと県から説明あった ・利用計画がなければ買物物が不便な ので更地にしてショッピングセンターに して欲しいという声は多いと思う ・当時学生との減少は予想していたが その後の跡地利用までは考えられて いなかった
			④	・The transportation network developed, and the number of establishments and employees are large in this area. ・A site with a size exceeding 20,000 m ² was required. ・交通網も発達し、事業所数や従業 者数も多い立地 ・職域型の総合校として2万㎡を 超える規模の敷地が必要 ・校舎は比較的新しい	・The student is an adult, they seem calm. ・High school students who were bad behavior were seen at former high school. ・職業能力開発校には成人が通学、落 ち着いていて安心できる ・今は学校というより一つの企業のよう ・以前の高校はさぼっている高校生が見 られた	・Students prune the plants in the park in the town. ・Because the students are adults, it thought that shops front of the station can gain profit, but in real, there is nothing. ・園芸科の学生が町の公園の植木を剪 定してくれる ・生徒が大人数だから、駅前に食事場所 ができ活気や収益が出ると思っていた が、実際はならない ・駅にトイレがなかったため現在の学 校の学生が駅前の一般家庭にトイレを 借りる事態となり、鉄道会社に依頼し トイレが完成	・Opening vacant land of the school as a vegetable garden ・It was a place to interact with the students who are interested in the vegetable garden. ・学校敷地の空き地を地域に畑として開 放 ・地域の人のために常時30人くらい 借りていて、トマトやキュウリをつ くっていた ・興味のある生徒達との交流の場であ った ・子どもと学校とのふれあいがあった ・現在の技術校に行っても菜園を思 い出す	・It was fine becoming a big store after the school building was demolished. ・ここ代わりはない ・校舎が壊されて大型商店にもな ったよかった
	Group V Private sector use 民間利用 (School buildings)Demolish廃止 (Number of unused years)/Long term	Residential quarter 住宅地	Park/Residential quarter 公園/住宅地	①	・Yokohama city acquired a half of the site for establish a park that shortage. ・There were no educational institute that would like to purchase. ・不足している近隣公園の整備用地 として市が取得 ・購入したい学校法人はない	・Disappointed ・Approved the use because half of the site will be a park, it is inevitable to become residence for some extent. ・住宅になったのはがっかりした ・半分は公園になるため、やむを得 ない ・一部公園で買われて子ども達も安 心して遊べる場所になると期待して いた ・公的施設の要望はこの地区にはな かった ・県は赤字だから売却したいことを理 解	・New residents do not enter the residents' association, there is no income for the association. ・新しい住宅の住民は自治会に入ら ない ・自治会収入はないのに、お祭りや 行事にはやってくる	・Little baseball league was playing at the playground. ・Students from all the prefectures had gathered at the former high school. ・It is not the level that everyone who from local junior high school can enter. ・少年野球はやっていた ・この学校はレベルが高く、全県か ら生徒が集まり、地元の中学から 入れるレベルではなかった ・地域との密着性は希薄
②				・City abandoned to purchase the prefectural land because of expensive price. ・When the prefecture sell it, was in consultation with the city to invite the city's desired functions ・There were opposition movement against sell. ・金額が高額なため市は購入を断 念 ・県は売却に当たり、市の望む一定 の機能を誘導するよう市と協議 ・高齢者、障害者、子育て世帯など 多様な世帯が健康で安心して暮 らせるまちづくりを推進する ・元は市に近寄り、無償で市に譲 渡してほしいという意見 ・最後まで反対する方いた	・In addition to the selling place, a park and an exchange hall can be created, the building is donated to the city from the private sector, it is managed by city, so the surround ing residents can also use it. ・分譲地の他に公園と交流館ができ 、民間から市に寄贈される ・市が管理、周辺住民も使える ・卒業生が一部反対したのだが、 町内会としてはなかった ・市もお金がない、別におかしい と思わない ・この土地は人気で、若い人も多 い ・民間業者は法律に基づいて住民 への説明はちゃんとしていたので 認められる	・As the population increases, the shop may be convenient and the shops may increase liveliness. ・人口が増えて、駅が便利になり お店も増えるかもしれない、にぎ やかになりそう ・昔ながらのまちが、これから近 代化すること期待	・We used to use the ground. ・There was no much debate on becoming the school closed. ・Since students come from all the prefectures, there was not much exchange with the area. ・グラウンドを使うことはあった ・廃校になることにさほど議論は なかった ・町内から大きな反対はなかった ・県立高校は全県から生徒が来る ため接触はあった ・市は学校を守りたいだろうが仕方 ないと思う人は多い	・Since the school building is old and it will cost to rebuild, there is no choice but to demolish. ・校舎が古く建て替えるにもお金 がかかるだろうから仕方ない
Farms 農地		Complex facility of Community center and Supermarket 複合施設（コミュニティ センターとスーパーマ ーケット）	⑩	・The city would like to establish a civic exchanges center and make it an opportunity to improve the service to visitors and to touch information. ・市が市民交流センターを設置し、 来訪者へのサービスの向上と情報 発信の機会としての市の中に入り	・Facilities are constructed by private business operators, the city lends land and borrows facilities. ・This city has no money to build, it's helpful that to rent a room from the private sector. ・施設は民間事業者が建設し、市は 土地を貸し施設を借りる ・市は上物を建てるお金がないから 、民間に借りるというは仕方がない ・スーパーなどに皆が使える交流ス ペースは必要 ・民間によって市民のための場所 を整備する方法は財政難の問題上 それしかない	・Economic effect by the commercial facilities is a short-term merit. ・Whether the business runs permanently or not is quite doubt ful in view of the aging population. ・商業施設ができてお金が落ちる のは短期的メリット ・永続的にお金が落ちるかは高齢 化を鑑みると疑問 ・用途が決まっていらない残地に 草が茂り荒廃した土地となるのは デメリット	・The transportation and local job offer are not enough and high school students leave the city. ・If there are counselor of gradu ates schools might be left, but actually it was not. ・地元の人が通うことが多かった と思う ・交通の便が悪く地元にも仕事も なく、卒業すると市を出て行っ てしまう ・OB/OGの人が強く職員がいれば 学校を残せるだろうがそうでは ない ・本当は学校を守りたいだろうが 仕方ないと思う人は多い	・There was no feeling regret to close the school. ・The building was decrepit that I wanted to demolish it quickly. ・惜しいという気持ちは全然な かった ・早く壊してほしいというくら い ・なかなか重い手がつかず、草 が茂り気味が悪かった
Commerce and Industry 商業・工業	DIY store	⑬	・Utilization premised on large scale commercial facilities ・Facility for the elderly, child care center scheduled to open, as a city policy. ・Revenue from land sale ・近隣商業地域に変更し大規模商 業施設を前提として活用する ・高齢者向けの住宅、保育所の開 設 ・待機児童対策など市が推進する 施策の実現 ・県の財政状況が厳しい中、大規 模な果有地の売却収入となる ・使えら校舎を壊すのはもったい ない ・自動車の交通量が増えて健康 にも悪いという意見	・There is no change in our lives whether there is a DIY store or not, because this area has developed commercial facilities since before. ・The policy to make facilities for elderly citizens and a nursery school deserves approval. ・今ホームセンターができたから といって生活は変わらない ・かつて高校と同時に、隣に大型 スーパーができた時点で商店街は 衰退した ・結果的に高齢者施設と保育園も できたことは評価	・For young people it is convenient for shopping ・Drawback is traffic congestion. ・自分たちにメリットは特にない ・若い人は買い物に便利 ・デメリットは渋滞 ・お取り寄りが道路を渡るの危 険	・Kids' club and sports activities were held at facilities and schoolyard. ・There is no huge impact for local that the high school has history of about 25 years of establishment disappears. ・High school has a lot of students from other areas, so that it is not familiar to residents around here. ・文化祭に行き ・子ども会やスポーツ活動を使っ た ・設立25年程度の歴史の高校がな くなることは大きな影響はない ・高校は自分のレベルに合ったと ころに行き、地域の学校に行か なければならぬというルールはな い ・高校はよそからの子どもが多い ということで、住民からの意識 は薄くなる	・High school buildings 25 years old had demolished easily. It could not use school building or gym for something by local. ・Low consciousness of contrac tor and administrator who cut easily down precious trees ・せいかく行った経を簡単に採 擇する業者や行政の意識の低 さ	

分は公園になるため住宅になるのはやむを得ない」、「分譲地の他、公園と交流館ができ市が管理し周辺住民も使える」とし、一定の理解が得られていた。[商業]施設と市民交流センターが複合される⑩は「市は上物を建てるお金がないから民間に間借りするのは仕方ない、交流スペースは必要」と、市の財政難のため民間の力で市民のための施設ができることを理解する意見もみられた。また⑬は当該地域が既に閉校前の 2000 年頃から大型スーパー等の開発が始まり、「ホームセンターができたからといって(以前と)生活は変わらない」と述べる一方で、「(隣接して)高齢者施設と保育園ができたことは評価する」としている。

廃校地が現在もなお[学校]等に利用されていたとしても、私立学校になると運動施設等の地域開放がなくなり、県によるロボット実証施設となった場合でも施設が開放される機会が減少すれば自治会からは肯定的な意見は聞かれなかった。公的利用を図っても結果的に住民と施設との関わりが希薄になる場合もある。一方、民間によって利用される場合でも、開発事業と同時に公園や保育園等、周辺住民も利用できる用途が設置されることで住民の納得が得られていることが捉えられた。

(2) 現在の利用用途による地域へのメリット・デメリット：現在の利用用途のメリットについては、グループⅠの②や⑤は「[学校]等の現在の生徒による「清掃活動」や「公園の植木の剪定」等の地域貢献、また、⑪は私立女子高となり「(メリットを挙げるとすれば)老人ホームになるよりも高校生の方が活気がある」、⑭は高校がなくなり「自転車の渋滞が減ったこと」を挙げていた。グループⅤの⑮は[住宅]となれば「人口が増えて駅が便利になりお店も増えるかもしれない、にぎやかになりそう」と、周辺環境の利便性が増すことを期待し、また⑩は「商業施設による短期的メリットはあるが、高齢化を鑑みると(経営は)甚だ疑問」という声が聞かれた。

デメリットとしては、グループⅤの⑯は「新しい住宅の住民は自治会に入らない、自治会収入がない」、⑬は自動車の「渋滞」、⑩は現在の用途以外に未利用の土地が空いており、「用途の決まっていない残地に草が茂り荒涼とした土地となる」等が挙げられた。グループⅠの⑤からは職業能力開発校となり成人の利用が増えて「駅前に食事場所ができる等、活気が出ると思ったが実際には何もない」という声も聞かれた。

[学校]等として使われるとそこでの生徒の活動内容自体が地域にあふれだす場面も多い。また当時大勢の高校生がもたらしたにぎわいも活気や渋滞といった一利一害が挙げられた。[住宅]となると人口増に伴う経済効果や交通機関等の利便性向上を期待する声がある一方で、新旧住民が自治組織を組み直す困難さが窺える。

(3) 当時の高校との関わり方や愛着：旧高校について、多くのヒアリング対象者がスポーツや地域行事で高校施設を使えることに意義を感じていたが、⑭「名残惜しいというのはなかった」、⑮「廃校になることにさほど議論はなかった」、⑬「設立 25 年程度の歴史の高校がなくなることは大きな影響はない」という意見からは、立地環境に関係なく当該高校への特段の愛着は感じていないことが窺える。⑯「PTA 役員の任期は 3 年間というルールが(親達にとって)負担」、⑰「全県から生徒が集まっており、地元の中・高から皆入れるレベルではなかった」、⑩「(地元の高校生は)交通の便が悪く仕事もなく市を出て行ってしまう、OB/OG の力が強ければ学校を残せるだろうが

そうではなかった」等の意見は、高校特有のものと考えられる。⑩からは「少子化が進む今後も校舎の耐震化や運営を継続させることは、県立高校運営の財源が県民に支えられていることを考慮すると困難」という県政への理解が聞かれた。

小中学校と比べて高校は生徒の通学圏が広く、小学校区を単位とする地域において高校は地域拠点とはなりにくい。周辺住民にとっては地域の子どもや大人がスポーツ等で施設を使えるかといった施設利用への関心が主となっている。

(4) 高校の校舎が活用/解体されることへの考え：廃校舎の有無に関わらず、多くのヒアリング対象者が公立高校の施設が解体されることに異論はなく、校舎が廃校になって人の手が入らず、⑰「窓ガラスが割れている等気味が悪い」、⑩「早く壊してほしいというくらい」といった環境への悪影響が指摘された。⑬は「(築 24 年)25 年で簡単に壊し、何かに使えなかったのか」と疑問を挙げているが、⑭は同じく築 24 年でありながら「利用計画がなければ更地にしてショッピングセンターにして欲しいという声が多いと思う」という意見があり、周辺地域が商業地域か農地かという立地の違いが要望の差を生んでいると考えられる。⑬の意見については、⑬がホームセンターとして再開発される際、当初の高齢者施設として活用される想定に反し、廃校地が商用利用されることに反対運動が起きている^{注 13)}。

早期に廃校地の利用用途が決定されない場合、廃校舎の老朽化が進み校舎の解体要望へと発展している。また⑭のように実際に廃校舎の有効活用を試みても、周辺住民に利用される機会が少なく不利な立地にある場合は商業施設を求める声にもつながる。人口やアクセスの面で商業施設を誘致しづらい立地の場合、住民だけでも維持管理できるよう体育施設等部分的に施設を残し住民が管理しやすい規模で活用できるようにする方法も考えられる。また、住民の要望が叶えられないことや、学校設置当初に想定した廃校後の活用と状況が異なってしまうことも起こりうる。小中学校の規模を超えて、高校の敷地が広大であるがゆえに、大規模商業施設や住宅地、またはレジャー施設といった営利目的の利用にまで広がる可能性があることは留意する必要がある。

6 まとめ

本稿では、今後も公立学校が減少する状況が続く中で生じうる高校の廃校地の利活用について、神奈川県 2000 年度「県立高校改革推進計画」によって発生した 24 件の県立高校廃校地を対象に、文献調査とヒアリング調査により次の知見を得た。

- 1) 2 章より公立学校を取り巻く県の状況について、1973 年から 15 年間実施された「高校百校新設計画」を契機に、県立高校が 168 校まで増加し、2000 年以降統廃合が実施された。公立学校の統廃合の検討方針は県と市に差異がみられ、一部の市では、公立小中学校の廃校はないにもかかわらず県立高校は廃校となる現状が捉えられた。
- 2) 3 章より高校の廃校地利活用の実態にみる公共性の維持について、廃校舎を活用しているものは 9 件あり、人口集中地区(DID)に位置すると学校等公的利用が多い。校舎が解体され更地となったものは 15 件あり、DID では売却され住宅や商業施設となる例がみられた。県の廃校地の利活用検討では、県の次に地元市町村、どちらも活用がない場合に更地にして民間への売却を図る、という手順をとる。民間による利用の場合でも、土地を公共施設と分割して使う、民間

が一部に公共施設を設置する、民間に土地を貸し付ける、といった公共性の維持を図る手法が捉えられた。

3) 4 章より廃校地利活用に対する県の見解について、県教育委員会によると、学校が廃校とされるのは校舎の築年数や耐震性能が一つの指標とされ、廃校後の転用案や避難所確保を同時に検討するということとは行われない。高校は地元市よりも設置者である県の意向が反映されやすいことが改めて明らかになった。

4) 5 章より廃校地が立地する地域の自治会の評価について、8 件の廃校地立地地域の自治会長へのヒアリング分析結果から、廃校舎を活用し私立学校や学校以外の公的施設となった場合でも、公立学校のように施設を利用できる機会が減少すれば肯定的な意見は聞かれず、更地にして民間利用される場合、公園や交流施設等、周辺住民も利用可能な施設が民間によって設置されていれば住民の納得が得られていた。高校に対しての周辺住民の関心は運動施設等の利用が主であり、地元の公立高校へ当事者意識を持つ周辺住民は少ないと考えられる。

5) 学校の設置者が県の場合、県全体の広域的判断により統廃合を県主導で決定し、その学校が位置する土地や建物の影響を直接受ける地元地域は、その決定事項に対応するという状況にある。今後、全国でも高校の廃校地が増加し、これまで以上に廃校地に関わる地域が増える中で、地域を知る市町村がより廃校選定時の議論に加わる体制が重要だと考える。

6) 小中学校とは異なる高校の施設規模や通学圏に特有の廃校地利活用について、高校の施設規模は、敷地面積、延床面積^{注 14)}共に小学校の 2 倍であり、周辺住民が主体となって活用できる規模を超えている。また、卒業生の多くが近隣地域に住み土地や学校への愛着を持つ小中学校とは異なり、高校の廃校地に対する住民意識には乖離がある。都市部や郊外部に関係なく地域住民の高校敷地への愛着は特にみられないが、土地の価値は立地によって異なる。都心から離れるほど民間の参入が困難となり、広大な廃校地が未利用の状態が続くことは課題点である。民間が利活用する場合、住民も利用しやすい規模の施設を同時に設置することや、土地が広大なために公民で分割して利用することは、その検討に時間を要するが、公共性を維持する上で評価できる。今後は、上記 5) の視点と併せて考慮されることが必要と考える。

謝辞

本研究で貴重な資料とヒアリング調査の機会を提供くださった各自治会の方々、教育委員会関係者の皆様に厚く謝意を表します。

参考文献

- 1) Statistics Bureau, Ministry of Internal Affairs and Communication s: School Basic Survey 1988-2017, <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00400001&tstat=000001011528>, 2017.12 (accessed 2018.8.13) (in Japanese)
総務省統計局 e-stat: 学校基本調査 昭和 63 年度-平成 29 年度, 2017.12
- 2) Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology: The area of school sites reference table (by size of elementary / junior high school), http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/23/10/attach/_icsFiles/afiedfile/2011/10/28/1312682_1.pdf, 2011.10 (accessed 2018.8.13) (in Japanese)
文部科学省: 小・中学校規模別校地面積基準表, 2011.10
- 3) Yoshimura, H., et al.: Effect of building codes on conversion of

closed elementary schools -In the case of Kyoto, Osaka and Kobe-, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), Vol.71, No.609, pp.47-52, 2006.11 (in Japanese)

吉村英祐, 横田隆司, 他 2 名: 建築関連法規が廃校後の公立小学校の用途変更に及ぼす影響について-京都市・大阪市・神戸市の場合-, 日本建築学会計画系論文集, 第 71 巻, 第 609 号, pp47-52, 2006.11

- 4) Nose, A.: A study on the policy making process of closed schools' reuse in Kyoto, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), Vol.73, No.626, pp.913-918, 2008.4 (in Japanese)

能勢温: 京都市における廃校小学校跡地利用計画策定プロセスに関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 73 巻, 第 626 号, pp.913-918, 2008.4

- 5) Hosoda, T., et al.: Public junior high school foundation and reorganization by municipal merger in the Showa period in Tottori prefecture, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), Vol.82, No.736, pp.1445-1454, 2017.6 (in Japanese)

細田智久, 中園真人, 他 3 名: 鳥取県における公立中学校の創設と昭和の町村合併による統廃合, 日本建築学会計画系論文集, 第 82 巻, 第 736 号, pp.1445-1454, 2017.6

- 6) Saio, N.: A study on the closing/integrated process of public elementary/junior high schools and on re-use of the school facilities -the actual situation of closing/integrated schools for the past 30 years in Ibaraki prefecture and its effects on the rural communities-, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), Vol.73, No.627, pp.1001-1006, 2008.5 (in Japanese)

斎尾直子: 公立小中学校の統廃合プロセスと廃校舎利活用に関する研究-茨城県過去 30 年間全廃校事例の実態把握と農山村地域への影響-, 日本建築学会計画系論文集, 第 73 巻, 第 627 号, pp.1001-1006, 2008.5

- 7) Aizawa, H., et al.: The cause of public elementary schools closing down and the subjects of them, Journal of Architecture and Planning (Transactions of AIJ), Vol.75, No.649, pp.579-585, 2010.3 (in Japanese)

藍澤宏, 菅原麻衣子, 藤野哲生: 公立小学校廃校の要因とその課題に関する研究, 日本建築学会計画系論文集, 第 75 巻, 第 649 号, pp.579-585, 2010.3

- 8) Fukuda, Y., et al.: A study on housing and residential supports by community for continuation of local school, Journal of the housing research foundation "JUSOKEN", Vol.39, pp.13-24, 2013 (in Japanese)
福田由美子, 小林文香, 他 3 名: 小学校存続活動を契機とした持続的居住支援システムに関する研究, 住総研研究論文集, 39 巻, pp.13-24, 2013

- 9) Ohno, R., et al.: A study on neighbors' evaluation concerning utilization of closed schools -The characteristics of utilization of closed schools in Tokyo (part 1) -The influence on neighbors' evaluation from difference in utilization of closed schools(part 2), Summaries of Technical Papers of Annual Meeting, Architectural Institute of Japan, Architectural planning, pp.519-522, 2012.7 (in Japanese)

大野隆造, 大澤昭彦, 他 2 名: 廃校施設の活用に対する周辺住民の評価に関する研究-東京都内における廃校施設の活用実態(その 1), 廃校施設の利用の違いが周辺住民の評価に及ぼす影響(その 2), 日本建築学会大会学術講演梗概集, 建築計画, pp.519-522, 2012.7

- 10) Saio, N., et al.: The university campuses' trend of establishment and evacuation on the metropolitan area, the actual situation and problems of the utilization after evacuation, Journal of the City Planning Institute of Japan, Vol.49, No.3, pp.933-938, 2014.10 (in Japanese)

斎尾直子, 他 2 名: 首都圏における大学キャンパスの新設・撤退の動向と撤退後の跡地利用実態, 都市計画学会都市計画論文集, 第 49 巻, 第 3 号, pp.933-938, 2014.10

- 11) "Plan for the establishment of 100 high schools" Achievement commemoration editorial committee: Nobiyuke Wakamonotachi (Grow up, Young people), Kanagawa Prefecture Board of Education General Administration Office, 1987.3 (in Japanese)

「高校百校新設計画」達成記念誌編集委員会編: 伸びゆけ若者たち-高校百校計画達成の軌跡, 神奈川県教育庁管理部総務室, 1987.3

- 12) Kanagawa Prefecture: Prefectural High School Reform, <http://www.pref.kanagawa.jp/docs/u5t/cnt/f531868/>, 2018.6 (accessed 2018.6.1)

- 3) (in Japanese)
神奈川県：県立高校改革，2018.6
- 13) Geospatial Information Authority of Japan: Densely Inhabited District (DID) 2015, <http://www.gsi.go.jp/chizujoho/h27did.html>, 2017.5, (accessed 2018.8.30) (in Japanese)
国土地理院：人口集中地区(DID)平成 27 年，2017.5
- 14) Kanagawa Prefectural Assembly: Proceedings search system, 2004.12 Regular meeting, http://ssp.kaigiroku.net/tenant/prefkanagawa/SpMinuteView.html?council_id=17&schedule_id=3&minute_id=34&is_search=true, 2004.12 (accessed 2018.8.30) (in Japanese)
神奈川県議会：会議録検索システム平成 16 年 12 月定例会 12 月 10 日一質問・答弁，2004.12
- 15) Kanagawa Prefectural Assembly: Proceedings search system, 2011 Budget committee, http://ssp.kaigiroku.net/tenant/prefkanagawa/SpMinuteView.html?council_id=117&schedule_id=3&minute_id=4&is_search=true, 2011.3 (accessed 2018.8.30) (in Japanese)
神奈川県議会：会議録検索システム平成 23 年予算委員会 03 月 08 日一〇二号，2011.3
- 16) Kanagawa Prefectural Assembly: Proceedings search system, 2004.6 Regular meeting, http://ssp.kaigiroku.net/tenant/prefkanagawa/SpMinuteView.html?council_id=15&schedule_id=3&minute_id=37&is_search=true, 2004.7 (accessed 2018.8.30) (in Japanese)
神奈川県議会：会議録検索システム平成 16 年 6 月定例会 07 月 16 日一質問・答弁，2004.7

注

- 注 1) 「閉校」は一つの学校組織が運営をやめること、「廃校」は学校として使われなくなった学校施設のことをいう。一般に「廃校」は「閉校」と「廃校」を混同して使われるが、本稿では閉校し学校として使われず廃校となった廃校舎廃校地を「廃校」と記す。
- 注 2) 1988 年度と 2017 年度の公立学校数(国立を除く)の差。小学校 4,876 校(74%)、中学校 1,141 校(17%)、高等学校 620 校(9%)、計 6,637 校が減少した。
- 注 3) 小中学校については標準 12 学級とした校地面積基準である。学校教育法施行規則 第 41 条によれば、小学校・中学校の学級数の標準は 12～18 学級とされる。公立高校については 15～21 学級(1995 年度と 2014 年度を参考とし、公立高校生徒数を公立高校学校数で除した値)が標準と考えられ、校地面積は高等学校設置基準以上を満足すればよいが、運動施設等も数多く設置され、一般的に 1 万坪が目安とされる。
全国的な校地面積の公開データはみられないが、例として、平成 27 年の大阪府立高校の 1 校当たりの校地面積は約 36,400 m²と発表されている。
- 注 4) 読売新聞 2019 年 1 月 4 日付朝刊によると、政府自民党は 2021 年度を目標に文部科学省令を改正し高校普通科の抜本改革を行なう方針である。公立高校の再編統合が見込まれており、読売新聞の各都道府県教育委員会への調べでは今後の高校再編計画があるのは 35 都道府県である。内 25 道府県が具体的な削減数を回答しており、道府県立高校は今後 10 年間で 130 校減る見通しである。
- 注 5) 1988～2017 年度の間に、公立高校減少数が多く市立高校を合わせて 25 校以上減少しているのは北海道、東京、神奈川、新潟、大阪である。このうち神奈川県は、30 年前に比べ他都道府県より小中学校の大幅な減少はなく、特に高校だけが 28 校と多く減少しているのが特徴的である。
- 注 6) 廃校 24 校には後に別の学校として活用されているものも含むが、旧高校の閉校に伴い一度非活用校とされ、その後用途が別途検討された事例となっている。
- 注 7) 1973 年の「S48 新総合計画」、1977 年の「S52 新神奈川計画」で構成される計画の通称として「高校百校新設計画」と呼ばれる。
- 注 8) 「H12 県立高校改革推進計画」自体は 2000 (H12) 年度から 2009 (H21) 年度までの 10 年間の計画であるが、計画最終年以降に在校生が卒業し閉校を迎えるケースもある。したがって 2010 (H22) 年度までの閉校数 53 校が計画による閉校数となる。このうち学校統合し、非活用校とされた廃校が 24 校である。なお、県立弥栄東高校と弥栄西高校は元々隣接する敷地にあり、二校は統合し一つの県立弥栄高校として両施設を一体的に利用しているため、この場合一方を廃校とは計上していない。
なお、文部科学省の「廃校施設活用状況実態調査(H14～27)」による神奈川県公立学校廃校数 62 校とは、県立 55 校、市立 7 校の合計であるが、本稿における「閉校」数となっている。

- 注 9) 神奈川県では 2016 年度から 12 年間の期間を目標に、2015 年策定「H27 県立高校改革基本計画」による県立高校統廃合が実施されている。
- 注 10) 職業能力開発校とは学校教育法に於てない県の職業訓練施設である。
- 注 11) グループⅢ及びⅣの更地にして公的利用する方法、また近年その手法が注目されている既存廃校舎の民間による利活用についても、廃校地利活用検討時にはあり得る手法である。しかし本稿では、グループⅠがより一般的手法であると捉えたこと、また今回民間利用において廃校舎の活用事例がないことも加味し、グループⅠとⅤに着目する。
- 注 12) 分類の結果、各グループは比較的住宅地が多く、ヒアリング対象を多く設定するため、〈住宅地〉からは 2 件ずつ選定した。なお、〈農地〉にあたる事例②と⑩は市街化区域で用途地域が設定されているが、周辺に田畑が広がる非 DID の地域となっている。
- 注 13) ⑬がホームセンターとして再開発される際に、廃校地の商用利用に対して反対運動を起こした住民に当時の意見を伺った。

⑬が 2004 年に閉校し、2006 年に校舎を解体して商業施設にするという発表を契機に運動は始まり、2008 年には学校周囲での校舎解体を阻止する座り込みが実施された。最終的に 2014 年に現在のホームセンターとなるまで住民と行政との対立が続いた。反対運動を起こした動機として、「学校をつくるときに将来閉校する場合は高齢者施設になるとの説明があったため納得していたので大きな矛盾がある」、「税金を投じて立派な校舎がつけられたのに商業目的で解体することへの怒り」が聞かれた。「更地になったとしても工業地域には緑豊かな空間は貴重であり、公園として子どもが走り回れる原っぱをつくりたい」という要望を出し有志で土地の取得も検討したが、ホームレスが増加する等の行政の主張により実現しなかった。現在の利用用途を結果的にどう思うかという問いに対しては、「利便性は確かに向上し、高齢者施設があることも認められる。しかし、大切な緑を残さなかったことや、話し合いが十分に行われなかったことが悔やまれる」という回答であった。最終的に商業施設となったが、反対運動は開発の開始を 6 年近く引き延ばし、また現ホームセンターの災害時避難受入れの容認に結びついた。

- 注 14) 高校の延床面積について、対象校の学校要覧に記載があった 14 件中、内 1 校の工業技術高校を除いた普通科高校 13 校の平均は 13,281 m²であった。小学校は 5,000～7,000 m²、中学校は 7,000～8,000 m²の範囲が一般的であり、およそ 2 倍の規模である。

STATES AND ISSUES OF USING CLOSED PUBLIC HIGH SCHOOLS

– Cases of Kanagawa prefectural high school's closed schools –

Hiroko SHIMOKAWA^{*1} and *Naoko SAIO*^{*2}

^{*1} Doctoral Student, School of Environment and Society, Tokyo Institute of Technology, M.Eng.

^{*2} Assoc. Prof., School of Environment and Society, Tokyo Institute of Technology, Dr.Eng.

As the number of younger generation is decreasing, the number of the closed public high schools is increasing in Japan. In fact, Kanagawa prefecture has closed twenty-four prefectural high schools since 2000. Therefore, knowledge about how to use closed high schools is increasingly important. As a step to gain the knowledge, this paper clarify both of (1) state of utilization of closed high schools by a prefecture rather than municipalities and (2) specific issues of utilizing closed high schools unlike to elementary or junior high school due to facilities and catching area of schools.

The targets of this research are twenty-four closed high schools in Kanagawa prefecture. Kanagawa was chosen as a subject because the prefecture is a forefront prefecture of using closed prefectural high schools.

This paper analyzed use of closed high schools by the following three steps. First, the authors collected both transitions of policy regarding prefectural high schools and the number of closed public schools within the prefecture by bibliographic research and inquiries to municipalities. Second, the authors investigated use of twenty-four closed prefectural high schools and their surrounding communities by research in literatures which are school's summary booklets of the prefectural archives, Density Inhabited District (DID) data by the Geospatial Information Authority of Japan, web site of local newspapers, and the proceedings of prefectural and municipalities' assemblies. Finally, the authors interviewed with Kanagawa prefectural educational board and eight presidents of surrounding residents' associations to consider their opinions about the utilization of closed high schools.

The analysis revealed following main results.

- (1) The integration of public high schools is determined by the prefecture with consideration to broader perspective on the prefecture. Therefore, local municipalities do not have opportunities to discuss with the prefecture about integration of high schools although they are most influenced by the school integration. The authors propose that it is important for local municipalities to participate the discussion.
- (2) There are differences between high schools and both elementary and junior high schools, which are sizes of schools and local residents' attachments toward schools. Local communities do not have particular attachment to closed high schools regardless distance from central urban area. However, as land prices are different depending on the locations, schools in rural area have fewer potentials to be used by private sectors. It leads to create an issue that closed high schools tends to be kept to be unused in rural areas. In the case that private sectors use the land, there are three ways of securing publicness of the lands: splitting lands into private and public sectors, making private sectors to develop public facilities and lending lands to private sectors. It is appreciated by local residents that enabling access for local communities to parts of new facilities developed by private sectors. Based on the results, the authors consider that it is important that prefecture keep publicness of closed prefectural high schools in using it.

(2018 年 10 月 9 日原稿受理, 2019 年 2 月 26 日採用決定)