原 著

ライフスタイルと嫌煙権意識 (第2報)

1 部上場企業従業員の喫煙規制措置に関する法意識の

知識側面とライフスタイルとの関わり

萩原 明人*, 森本 兼麿*

LIFE STYLE AND RIGHT TO CLEAN AIR IN PUBLIC PLACES (RCA)
(Part 2)

The Relationship between Life Style and the Aspect of Knowledge Level of
the Consciousness towards Smoking Regulations among Employees

Akihito HAGIHARA* and Kanehisa MORIMOTO*

The right to clean air in public places (RCA) is a useful indicator of health consciousness. We surveyed the life style and consciousness towards RCA among employees working at the head office of a major company in Osaka, and examined the relationship between life style and knowledge aspect of RCA, one of the three aspects of consciousness towards RCA.

Knowledge on laws concerning smoking regulations in public places was classified into two categories. One was knowledge on laws concerning general matters and the other was knowledge on laws concerning concrete and specific matters. Therefore, there are two kinds of relationship; the relationship between life style and knowledge on laws concerning general matters and the relationship between life style and knowledge on laws concerning concrete matters.

These two relationships were examined with statistical procedures. Mean scores of knowledge on laws of subgroups divided by HPI score (POOR, MODERATE and GOOD) within groups divided by age and sex ("M. smoker," "M. nonsmoker" and "F. nonsmoker") were compared by *t*-test. Life style related to knowledge score was checked by correlation coefficient. The following results were obtained.

(1) Relationship between life style and knowledge on laws concerning general matters

Knowledge scores and their age-adjusted scores of MODERATE groups were the lowest among the 3 groups ("M. smoker," "M. nonsmoker," "F. nonsmoker"). This set of questions was designed to measure the knowledge level on laws concerning general matters. One would have abundant knowledge if one is health-conscious. In other words, those who do many things beneficial to physical health and have a high HPI have a wealth of knowledge on laws concerning smoking regulations on general matters. In the case of the employees, MODERATE groups were less health-oriented than others ("POOR," "GOOD") within the 3 groups ("M. smoker," "M. nonsmoker," "F. nonsmoker").

(2) Relationship between life style and knowledge on laws concerning concrete matters

This set of questions was designed to measure the knowledge on laws concerning concrete and specific matters. To attain high scores, it is necessary to have more smoking experiences in various types of indoor places. POOR group of "M. smoker" and MODERATE groups of "M. nonsmoker" and "F. nonsmoker" had high knowledge scores. They were considered to have greater opportunities to visit public places where smoking is permitted (for example, bars) irrespectives of

* 大阪大学医学部環境医学教室

平成元年9月22日受付

* Department of Hygiene and Preventive Medicine,
Osaka University School of Medicine

Received for publication, September 22, 1989

their smoking status.

Key words : life style; health consciousness; RCA (right to clean air in public places)

I. はじめに

一般地域集団や特定の職域集団における「嫌煙権」意識はそれぞれの集団の健康意識を表す一指標として有用である。そこで、われわれは慢性疾患の発症に大きく関与していることが明らかになったライフスタイル（日常生活習慣）^{1,2)}と「嫌煙権」意識との関連性を検討し、ライフスタイルごとにみた各集団の健康意識である「嫌煙権」意識の特徴や、行動様式の特徴を検討してきた。

今回は一般地域集団とは性格を異にする、大阪市内の一部上場企業（製造業）の本社に勤務する事務系従業員を対象にアンケート調査を実施し、日常生活習慣と「嫌煙権」意識に係わる知識側面、意見側面、態度（行動）側面との関係を検討した。本論文では、既に実施済みの大阪府下D市における一般地域集団（無作為抽出した成人男女）を対象にした調査の結果と対比しつつ、事務系従業員の「嫌煙権」意識の3側面のうち最も基本的な「法知識」とライフスタイルとの関係について報告する。

II. 対象および方法

1. 対象者

大阪市内の一部上場企業の本社に勤務する事務系従業員 348 名を対象とし、1988 年 11 月の定期健康診断時に記名式自記式アンケート調査を実施した。記入したアンケート票は検診後に提出してもらった。有効回収数は 344 名 (98.9%) であった (Fig.1)。

2. ライフスタイルに関する項目

Breslow や森本らの研究成果^{1,3)}に基づいて選んだ 8

Fig.1. Age distribution of respondents.

Table 1. Eight recommended common health-related activities or characteristics.

(萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Table 1)

1. Not smoking cigarettes
(喫煙をしない)
2. Not consuming alcohol excessively (almost every day)
(過度 (ほぼ毎日) の飲酒をしない)
3. Eating breakfast every morning regularly
(ほぼ毎日朝食を食べる)
4. Sleeping for 7 to 8 h
(睡眠時間は 7 時間から 8 時間である)
5. Working for less than 9 h
(9 時間以下の労働にとどめる)
6. Physical exercise twice a week or more
(週 2 回以上運動をする)
7. Eating a balanced diet
(栄養のバランスを考えて食べる)
8. Little mental stress
(自覚的ストレス量が多くない)

These 8 activities or characteristics were chosen based on the works by Breslow et al¹⁾ or by Morimoto.³⁾

の健康習慣項目である「喫煙」、「飲酒」、「毎日の朝食」、「睡眠時間」、「労働時間」、「身体運動」、「栄養のバランス」および「自覚的ストレス」(以下では、この 8 項目を「HPI」(健康習慣指数); “Health Practice Index” と略称する)を含む生活や食事の規則性、趣味の有無、生活満足度、仕事に対する満足度等に関する 25 項目が含まれている。

上記の HPI 項目 (Table 1) については、望ましい回答には 1 点、望ましくない回答には 0 点を与えて、各回答者の HPI を集計した。

3. 「嫌煙権」意識に関する項目

「嫌煙権」意識の把握方法に関しては、別の報告で説明しているもので⁴⁾、ここではその概要を説明する。

意識構造は 3 層に分けて考えることができる⁵⁾ (Fig. 2)。まず、知識レベル、次に意見レベル、その上に態度 (行動) レベルが位置する。知識レベルはある事柄に関する知識があるかどうか、意見レベルはある事柄に関する知識の有無を踏まえて、具体的にどんな意見を持ってい

Fig. 2. The three-layered structure of consciousness (萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Fig. 1). The basic layer is “knowledge”, the next layer “opinion”, and the uppermost layer “behavior (attitude)”.

るかを問題にしている。さらに、態度（行動）レベルは、知識の有無と個人的な意見を踏まえて、行動の場面でどのような態度（行動）に出るかを問うものである。「嫌煙権」意識も、意識の一種である以上、この3側面から把握することが可能である。

ところで、「嫌煙権」は生成途上の権利で、既存の「相続権」や「所有権」といった権利に比べると、権利内容が明確でない⁶⁾。そこで、われわれは「嫌煙権」を定義

してそれに対する意見を聞く方法（直接法）ではなく、公共場所における喫煙規制法令に関する法意識調査の方法（間接法）によって「嫌煙権」意識を測定した。関連法規としては「鉄道営業法」（明治33年法33号）、「鉄道営業規則」, 「消防法」（昭和23年法186号）, 地方自治体の消防条例, 「喫煙場所の制限について」（厚生省通知, 病第58号昭和53年4月28日。医務局国立病院課長, 医務局国立療養所課長から各国立病院長, 国立療養所長, 国立がんセンター総長, 国立循環器病センター総長あて通知）, 「医療機関におけるたばこの煙に関する配慮について」（厚生省通知, 医発第335号昭和59年4月5日。医務局長より各都道府県知事あて通知）がある^{7,8)}。そこで、これらの関連法規を基に法意識の3側面である知識, 意見, 態度を問う質問票を作成した（Table 2～Table 5）。喫煙規制措置に関する知識（以下では、法知識と呼ぶ）を問う質問票のうち Table 2 は一般的な法知識を問い、Table 3 は個別具体的な法知識を聞いている。集計は前者の場合には「知っている」に1点, 「知

Table 2. Questions to measure knowledge on laws concerning general matters.

(萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Table 2.1 を変更)

Please answer the following questions by using “Yes” or “No”.

(下記の質問に「はい」または「いいえ」で答えてください)

- Q1. Do you know “No smoking time” that prohibits smoking on the platform of a JR station or of a subway station during a certain period of time?
(ある時間帯に JR や地下鉄の駅のプラットフォームなどでの喫煙を禁止する「禁煙タイム」が実施されていることを知っていますか)
- Q2. Do you know there are no-smoking cars of JR bullet train or of a JR limited express train?
(JR 新幹線や特急列車には禁煙車が設置されていることを知っていますか)
- Q3. Do you know there are “No-smoking sections” in JR local line that prohibits smoking in a car between certain stations?
(JR 在来線の普通列車には、ある駅からある駅までを禁煙とする禁煙区間を設けているものがあることを知っていますか)
- Q4. Do you know there is a law that punishes a person who smokes in a no-smoking car of a JR train or a subway despite of the order by a conductor?
(鉄道や地下鉄の禁煙車内で、車掌の制止を聞かずに喫煙した者は、法律により罰せられることを知っていますか)
- Q5. Do you know that smoking in the waiting area for outpatients of national or public hospitals is limited to a certain section?
(国公立病院の外来待合室では、喫煙場所が制限されていることを知っていますか)
- Q6. Do you know that private hospitals have been requested by governors to restrict smoking in the waiting room for outpatients to a limited area?
(民間の医療機関も、喫煙場所を制限するように都道府県知事から要請を受けていることを知っていますか)

Table 3. Questions to measure knowledge on laws concerning concrete matters.

(萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Table 2.2 を変更)

Please select the places where smoking is prohibited among the following 8 places. (下記の8場所のうち、喫煙が禁止されていると思われるものをあげてください)	
1. Movie theater (映画館)	2. Cabin of aircraft (飛行機の機内)
3. Supermarket (スーパーマーケット)	4. Cabin of ferry (フェリーの客室)
5. Department store (百貨店)	6. Theater (劇場)
7. Retail store in underground street (地下街の店舗内)	8. Exhibition gallery (商品展示場)

Table 4. Questions to measure opinion on laws concerning future regulations.

(萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Table 3 を変更)

What should be done to restrict smoking in the following places? Please express your opinion by using "total ban," enlargement of "no smoking time" or of "no smoking area" or "nothing should be done". (下記の施設の喫煙規制はどうあるべきだと思いますか。「全面的禁煙」、「禁煙時間や禁煙区域の拡大」、「現状維持」で答えてください)	
1. JR bullet train and JR limited express (smoking is now partially prohibited) (JRの新幹線や特急列車(現在、部分的に喫煙禁止))	
2. JR station and subway station (smoking is now partially prohibited) (JRや地下鉄の駅(現在、部分的に喫煙禁止))	
3. Restaurant (smoking is permitted) (レストラン(制限なし))	
4. Office room in a company (smoking is permitted) (会社の事務室(制限なし))	
5. Teacher's room in a school (smoking is permitted) (学校の職員室(制限なし))	
6. Waiting room of a hospital for outpatients (smoking is now partially prohibited) (医療機関の外来待合室(現在、部分的に喫煙禁止))	

らない」に0点を与え6点満点で、後者の場合には正解に1点、誤りに0点を与えて8点満点で行った。各回答に重み付けを施さなかったのは、われわれが別に行った、重み付けのある場合もない場合も集計結果の傾向は一致し、単純集計によっても実態を把握できるという検討の結果による⁴⁾。

4. 検定方法

喫煙習慣および性別によって層別化した「男子喫煙者」、「男子非喫煙者」、「女子喫煙者」、「女子非喫煙者」について、HPIの異なる3群の平均法知識得点を求め、その差の検定を行った。さらに、法知識得点と個別の生活習慣との間の相関係数を求め、両者の相関の有無を調べた。

III. 結 果

1. 「法知識」得点と HPI の関連性

一般的な事項に関する法知識得点と HPI の関係を Table 6 に、個別具体的な事項に関する法知識得点と HPI の関係を Table 7 に示した。Table 6, Table 7 ともに対象者欄の右側には、われわれが先に大阪府下D市で住民(無作為抽出した成人男女)を対象に行った調査の結果を掲げた。また、「女子喫煙者」についてはサンプル数が少ないので除外した。

1) 一般的な事項に関する法知識得点と HPI

Table 6 の法知識得点を対象集団ごとにみた場合、「男子喫煙者」では HPI が普通の群 (HPI が 4, 5 点) の法知識得点は低い群 (HPI が 0~3 点) や高い群 (HPI

Table 5. Questions to measure attitude toward laws concerning smoking regulations.

(萩原, 森本 (1990)⁴⁾, Table 4 を変更)

If you were in the following situation, what would you do? Please explain your attitude by using "tell him/her to stop smoking," "decide what to do sometime later," "hesitate to tell him/her to stop smoking" or "don't want to tell him/her to stop smoking."

(以下の設問の場合あなたならどうしますか。次の4のうちから選んでください。「注意する」、「様子を見て決める」、「注意したいと思うが、口には出さない」、「注意しようと思わない」)

Case 1. Your family member who does not know that smoking is prohibited starts smoking in a crowded no-smoking car.

(満員の禁煙列車内で、禁煙になっているとは知らずにあなたの家族がタバコを吸い始めた場合)

Case 2. A foreigner in your next seat who does not know that smoking is prohibited starts smoking in a crowded no-smoking car.

(それでは、前問 (Case 1) とおなじ設定で、タバコを吸い始めたのがあなたのとなり座席の知らない人だった場合)

Case 3. Your family member who does not know that smoking is prohibited starts smoking in a vacant no-smoking car with some smoking passengers.

(乗客がほとんどいないガラガラの禁煙列車内で、そのうちの2, 3人はタバコを吸っている様子です。そこで、禁煙列車であることを知らずに、あなたの家族もタバコを吸い始めた場合)

Case 4. A foreigner in your next seat who does not know that smoking is prohibited starts smoking in a vacant no-smoking car with some smoking passengers.

(それでは、前問 (Case 3) とおなじ設定で、タバコを吸い始めたのがあなたのとなり座席の知らない人だった場合)

が6, 7点) と比べ低い傾向があり、特に、高い群と比べた場合、得点が有意に低かった。この傾向は年齢補正值でみた場合も同様であった。「男子非喫煙者」はHPIが普通の群 (HPIが5, 6点) の法知識得点は低い群 (HPIが0~4点) や高い群 (HPIが7, 8点) に比べ低い傾向がみられ、年齢補正值でみても同様であった。「女子非喫煙者」ではHPIが普通の群 (HPIが5, 6点) の法知識得点は低い群 (HPIが0~4点) や高い群 (HPIが7, 8点) に比べ低い傾向がみられた。年齢補正值でみても同様であった。

法知識得点を生活習慣 (HPIが「低い」、「普通」、「高い」) ごとにみた場合、「女子非喫煙者」の得点は「男子非喫煙者」に比べて、HPIの低い群と普通の群で有意に低かった。

2) 個別具体的な事項に関する法知識得点とHPI

Table 7の法知識得点を対象集団ごとにみた場合、「男子喫煙者」ではHPIが低い群の法知識得点は普通の群や、高い群に比べ高くなる傾向がみられ、特に、高い群と比べた場合、得点が有意に高かった。この傾向は年齢補正值でみても変わらなかった。「男子非喫煙者」ではHPIが普通の群の法知識得点は他の群に比べて高い

傾向がみられた。年齢補正值でみても同様であった。「女子非喫煙者」の法知識得点はHPIの低い群が一番高く、以下、高い群、普通の群の順に低くなる傾向がみられた。しかし、年齢補正值でみた場合、HPIが普通の群の法知識得点が他の2群に比べ高くなる傾向がみられた。

法知識得点を生活習慣 (HPIが「低い」、「普通」、「高い」) ごとにみた場合、「男子喫煙者」は「男子非喫煙者」、「女子非喫煙者」の得点に比べ、すべての階層で高い傾向がみられた。

2. 法知識得点と個別生活習慣との間の相関係数

法知識得点と個別生活習慣との間の相関係数をTable 8, Table 9に示した。一般的な事項に関する法知識得点と有意な相関を示す個別生活習慣 (Table 8) は、「男子喫煙者」では「睡眠時間」、「塩分摂取」、「男子非喫煙者」では「ストレス」、「塩分摂取」、「多忙」であった。

個別具体的な事項に関する法知識と有意な相関を示す個別生活習慣 (Table 9) は、「男子喫煙者」では「運動」、「労働時間」、「家族との関係」、「職場の人間関係」、「当面の目標」で、「男子非喫煙者」では「趣味」、「職場

Table 6. Relationship between HPI and knowledge on laws concerning general regulations
(scores of opinion on laws; upper: mean $\pm$ SD, below: age-adjusted).

HPI	Male		M. smoker		M. nonsmoker		F. nonsmoker	
	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)
Poor	4.44 $\pm$ 1.01 4.42 (n=79)	3.47 $\pm$ 1.60 3.41 (n=190)	4.70 $\pm$ 0.98 4.53 (n=20)	3.57 $\pm$ 1.59 3.24 (n=138)	4.36 $\pm$ 1.01 4.29 (n=59)	3.22 $\pm$ 1.57 3.12 (n=52)	3.19 $\pm$ 1.30 3.17 (n=31)	2.84 $\pm$ 1.29 2.87 (n=86)
Moderate	4.22 $\pm$ 1.02 4.15 (n=131)	3.73 $\pm$ 1.48 3.72 (n=197)	4.43 $\pm$ 1.07 4.17 (n=54)	3.81 $\pm$ 1.44 3.90 (n=106)	4.08 $\pm$ 0.97 4.09 (n=77)	3.63 $\pm$ 1.53 3.40 (n=91)	3.16 $\pm$ 1.11 2.75 (n=37)	3.10 $\pm$ 1.44 3.10 (n=260)
Good	4.71 $\pm$ 1.05 4.61 (n=62)	3.92 $\pm$ 1.57 3.86 (n=39)	4.79 $\pm$ 1.01 4.72 (n=53)	3.95 $\pm$ 1.82 3.78 (n=20)	4.22 $\pm$ 1.20 4.33 (n=9)	4.00 $\pm$ 1.29 4.97 (n=19)	3.50 $\pm$ 0.16 3.47 (n=2)	3.19 $\pm$ 1.50 3.20 (n=70)
ANOVA	(employee v.s. citizen) $F=15.02^*$		(employee v.s. citizen) $F=10.33^*$		(employee v.s. citizen) $F=0.49$		(employee v.s. citizen) $F=0.09$	

(1) *T* test (Wilcoxon) and ANOVA (based on age-adjusted value) : ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$. (2) Citizen data (*) were quoted from A. Hagiwara and K. Morimoto (1990⁴⁾, Table 5. (3) Data of "f. smoker" were omitted because of small sample size ($n=1$).

Table 7. Relationship between HPI and knowledge on laws concerning concrete matters (scores of opinion on laws; upper: mean $\pm$ SD, below: age-adjusted).

HPI	Male		M. smoker		M. nonsmoker		F. nonsmoker	
	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)	Company employee	Citizen(*)
Poor	5.44 $\pm$ 1.72 5.38 (n=79)	5.67 $\pm$ 1.71 5.62 (n=190)	6.30 $\pm$ 1.87 6.70 (n=20)	5.77 $\pm$ 1.65 5.63 (n=138)	5.15 $\pm$ 1.58 5.06 (n=59)	5.41 $\pm$ 1.84 5.37 (n=52)	5.48 $\pm$ 1.98 5.08 (n=31)	5.40 $\pm$ 1.58 5.45 (n=86)
Moderate	5.77 $\pm$ 1.59 5.64 (n=131)	5.44 $\pm$ 1.94 5.47 (n=197)	6.11 $\pm$ 1.41 5.92 (n=54)	5.51 $\pm$ 1.96 5.49 (n=106)	5.53 $\pm$ 1.67 5.39 (n=77)	5.36 $\pm$ 1.94 4.65 (n=91)	4.97 $\pm$ 1.67 5.17 (n=37)	5.05 $\pm$ 2.09 5.09 (n=260)
Good	5.92 $\pm$ 2.05 6.06 (n=62)	4.59 $\pm$ 2.61 4.77 (n=39)	6.08 $\pm$ 2.01 6.21 (n=53)	4.85 $\pm$ 3.07 6.01 (n=20)	5.00 $\pm$ 2.18 4.64 (n=9)	4.37 $\pm$ 1.92 3.78 (n=19)	5.00 $\pm$ 0.00 5.00 (n=2)	4.94 $\pm$ 2.08 4.84 (n=70)
ANOVA	(employee v.s. citizen) F=1.53		(employee v.s. citizen) F=4.23		(employee v.s. citizen) F=0.40		(employee v.s. citizen) F=0.23	

(1) T test (Wilcoxon) and ANOVA (based on age-adjusted value): ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$. (2) Citizen data(*) were quoted from A. Hagiwara and K. Morimoto (1990⁴), Table 5. (3) Data of "f. smoker" were omitted because of small sample size (n=1).

Table 8. Correlation coefficients between individual life style and aspect of knowledge of the right to clean air in public places (RCA); knowledge on laws concerning general matters.

Life style	Male (n=273)	M. smoker (n=128)	M. nonsmoker (n=145)	F. nonsmoker (n=70)
1. Physical exercise	-0.03	0.04	-0.01	0.17
2. Sleeping hours	0.05	0.19*	-0.05	-0.11
3. Balanced nutrition	0.11	0.10	0.15	-0.07
4. Eating breakfast	0.05	0.03	0.16	0.02
5. Working hours	-0.14*	-0.11	-0.10	0.10
6. Mental stress	0.18**	0.07	0.28**	0.07
7. Consuming alcohol	0.06	0.06	0.10	-0.09
8. Smoking	—	—	—	—
9. Hobby	0.04	0.05	0.05	-0.02
10. Intake of salt	0.20**	0.28**	0.18*	0.12
11. Feeling towards family	0.12*	0.08	0.13	-0.01
12. Working circumstances	0.01	0.03	-0.00	0.01
13. Human relationship in business	0.01	0.00	0.05	0.06
14. Feeling busy	0.15*	0.13	0.17*	0.02
15. Having something to do	0.03	0.02	0.05	0.07

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

Table 9. Correlation coefficients between individual life style and aspect of knowledge of the right to clean air in public places (RCA); knowledge on laws concerning concrete matters.

Life style	Male (n=273)	M. smoker (n=128)	M. nonsmoker (n=145)	F. nonsmoker (n=70)
1. Physical exercise	0.02	0.18*	-0.07	0.21
2. Sleeping hours	0.02	0.03	0.04	-0.14
3. Nutritional balance	-0.01	-0.02	0.01	-0.02
4. Eating breakfast	0.00	0.07	-0.00	-0.14
5. Working hours	-0.16**	-0.24**	-0.02	0.10
6. Mental stress	-0.02	-0.00	-0.05	-0.01
7. Consuming alcohol	-0.07	-0.01	-0.11	-0.07
8. Smoking	—	—	—	—
9. Hobby	-0.09	-0.03	0.17*	0.11
10. Intake of salt	-0.01	-0.07	0.07	0.21
11. Feeling towards family	0.11	0.20*	0.01	0.06
12. Working circumstances	0.02	0.07	-0.03	0.12
13. Human relationship in business	0.18*	0.19*	0.18*	0.09
14. Feeling busy	0.07	0.11	0.03	0.09
15. Having something to do	0.09	0.18*	0.10	0.12

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$.

の人間関係」であった。

IV. 考 察

本研究は、一般地域集団と性格の異なる一部上場企業（製造業）の本社に勤務する従業員におけるライフスタイルと「嫌煙権」意識の関係の把握を目的としている。本調査の対象集団は、高学歴である点（浪人期間を除いた義務教育終了（中学卒業）後の平均在学年数は、「男子喫煙者」が5.80年、「男子非喫煙者」が6.32年、「女子非喫煙者」が4.67年）、平均年齢が低い点（平均年齢は「男子喫煙者」が41.43歳、「男子非喫煙者」が42.65歳、「女子非喫煙者」が25.97歳）（Fig.1）、職業が単一である点において、一般地域集団にない特徴が認められる。

われわれは「嫌煙権」意識を公共場所における喫煙規制法令に関する法意識調査の方法によって測定している。したがって、権利意識と法意識の関係が問題になるが、別の報告で述べたように⁹⁾、権利意識を「具体的な場面で、自己に与えられた権利について自覚的に意識し、それを主張する意欲を持っていること」という意味に解すれば、法意識は権利意識とほぼ同じ内容を持つ^{9),10)}。したがって、喫煙規制法令に関する法意識の3側面である知識、意見、態度を総合的に評価することによって「嫌煙権」意識を把握することは可能であると思われる。「嫌煙権」意識の総合的な評価は、意見側面および態度（行動）側面の分析が終わった後に、試みる予定である。

一般的な事項に関する法知識得点は、一般地域集団ではHPIが高い群ほど法知識得点が高くなっているのに対し、本職域集団では「男子喫煙者」、「男子非喫煙者」、「女子非喫煙者」ともに、HPIが普通の群の得点が最も低くなっている（Table 6）。ところで、一般的な事項に関する法知識を問う質問項目は、常日頃から喫煙問題、喫煙の健康影響に関する問題等に関心を持っていれば、新聞、雑誌、テレビ等を通じて入って来る知識を中心に構成されている（Table 2）。したがって、常日頃から健康に留意し、規則正しい生活を送っている集団（HPIが高い集団）ほど法知識が豊富であると考えられる。一般地域集団では、HPIが高い階層ほど「嫌煙権」意識の側面である法知識得点も高くなる傾向がみられた（Table 6）。本職域集団の場合にも、「男子」、「男子喫煙者」および「男子非喫煙者」で、法知識得点と「塩分摂取」（抑制）とが有意な相関を示していることから（Table 8）、医学（健康）知識の要素が法知識の側面に関与していると考えられる。したがって、「男子喫煙者」、「男子非喫煙者」および「女子非喫煙者」のHPIが普通の群は、健康意識の一部である「嫌煙権」意識について

も関心が乏しいと考えられる。

個別具体的な事項に関する法知識得点と年齢補正値は、「男子喫煙者」ではHPIが低い群で最も高く、「男子非喫煙者」と「女子非喫煙者」ではHPIが普通の群で最も高くなっている（Table 7）。個別具体的な事項に関する法知識は、本人ないし同伴者が具体的にその場で喫煙を経験しないとわかりにくい喫煙規制措置に関する知識が問われている（Table 2）。一般地域集団では、HPIが低い集団ほど法知識得点が高いため、HPIの低い者ほど喫煙とつながりが深い生活（家族や知人に喫煙者が多い、より多くの喫煙者が集まる場所への出入りが頻繁）をしていると考えられる。本職域集団の場合、法知識得点と有意な相関（正）のある個別生活習慣は、「男子喫煙者」では、「家族との関係」、「職場の人間関係」、「当面の目標」で、「男子非喫煙者」では「趣味」、「職場の人間関係」である（Table 9）。したがって、法知識得点が高かった「男子喫煙者」のHPIの低い群、「男子非喫煙者」と「女子非喫煙者」のHPIの普通の群は、職場の人間関係を良好と感じたり、家族との関係に満足したり、趣味を持っている人が多いので、精神面の状態が良好である人の割合が多いと思われる。しかも、これらの群は法知識得点が高いことから、会社の同僚との付き合い等による社交場（喫煙が一般的な場所）への出入りが頻繁であると考えられる。

次に、本職域集団と一般地域集団（D市住民）の法知識得点を比較した場合、一般的な事項に関する法知識得点は、「男子」のHPI区分のすべての群、「男子喫煙者」のHPIの低い群と普通の群、「男子非喫煙者」のHPIの低い群においては、職域集団の得点の方が高かった（Table 6）。また、全体として見ても「男子」と「男子喫煙者」では職域集団の得点のほうが地域集団よりも高かった（Table 6）。法知識量は学歴や性別、社会階層に依存するという報告があるが^{11),12)}、ここでみられる差についても学歴の差に由来すると考えるのが適当であると思われる。個別具体的な事項に関する法知識得点については、職域集団の「男子喫煙者」と「男子非喫煙者」のHPIの低い群および普通の群において、両者の得点間に有意差がみられた（Table 7）。これに対して、一般地域集団の「男子喫煙者」と「男子非喫煙者」の法知識得点の間に差はみられなかった。前述したように、本人や同伴者がその場で具体的に喫煙を経験しないとわかりにくい喫煙規制を聞いているために（Table 3）、「男子喫煙者」の得点のほうが「男子非喫煙者」の得点よりも高くなっていると考えられるが、職域集団でのみ両者の得点間に有意差が生じている点は注目される。また、「男

子」のHPIの高い群を除き、職域集団と一般地域集団との間で法知識得点間に差はみられなかったが(Table 7), これは前述した質問の性格に由来するものと考えられる。

文 献

- 1) Berkman LF, Breslow L. Health and ways of living. New York, Oxford: Oxford University Press, 1983.
- 2) Belloc NB, Breslow L. Relationship of physical health status and health practices. *Prev Med* 1972; 1: 409-421.
- 3) 森本兼義. ライフスタイルと健康. 公衆衛生 1987; 51: 135-143, 274-282, 415-419.
- 4) 萩原明人, 森本兼義. ライフスタイルと嫌煙権意識 (第1報). 日衛誌 1990; 44(6): 1073-1082.
- 5) 六本佳平. 東西法文化の比較と交流—野田良之先生古希記念. 東京: 有斐閣, 1983: 21-44.
- 6) 東京地裁昭和62年3月27日判例時報. 1226号33頁.
- 7) 星 旦二, 森 亨. 喫煙と健康に関する調査研究. 昭和60年度健康づくり等調査研究報告書. 昭和60年度健康づくり等調査研究委託費健康と喫煙に関する調査研究班, 1986: 149-183.
- 8) 厚生省編. 喫煙と健康—喫煙と健康問題に関する報告書. 東京: 健康・体力づくり事業財団, 1987: 315-321.
- 9) 川島武宜. 日本人の法意識. 東京: 岩波書店, 1967: 139.
- 10) 六本佳平. 法社会学. 東京: 有斐閣, 1986: 189-231, 268-274.
- 11) Kutschinsky B. Law and education: some aspects of Scandinavian studies into "The general scene of justice". *Acta Sociol* 1966; 10: 21-41.
- 12) Mautha W, Hall J. Knowledge of the law in Texas: socioeconomic and ethics differences. *Law Soc Rev* 1972; 7: 99-118.

著者への通信先: 萩原明人, 〒530 大阪市北区中之島 4-3-57 大阪大学医学部環境医学教室
Reprint requests to Department of Hygiene and Preventive Medicine, Osaka University
 School of Medicine, 4-3-57 Nakanoshima, Kita-ku, Osaka, 530 Japan (A. Hagihara)