『オリエント』第57巻第1号抜刷
2014年9月30日発行

マートゥリーディー学派の信仰非増減説と信仰概念の射程

松 山 洋 平

2 0 1 4

日本オリエント学会

マートゥリーディー学派の信仰非増減説と信仰概念の射程

Increase and Decrease in *Īmān* in Māturīdism and the Structure of *Īmān*

松山 洋平^{*}
MATSUYAMA Yohei

ABSTRACT This study considers the increase and decrease in *īmān* (belief) in Māturīdism and illustrates the structure and concept of *īmān* within this school. It is commonly understood that, contrary to the majority of Ash‘arītes and *ahl al-ḥadīth* (people of ḥadīth), who admit the increase and decrease in *īmān*, a vast majority of Māturīdites deny this because, according to their theory, work is not a constituent of *īmān*, and *īmān* is composed of only *taṣdīq* (assent) by the heart, or by another perspective, *taṣdīq* by the heart and *iqrār* (confession) by the tongue.

Even among the Māturīdites, who deny the increase and decrease in *īmān*, a changeable aspect related to this concept is perceived, but it is believed that the core structure of *īmān* is unchangeable. The changeable aspect is referred to as *nūr* (light), *ḍiyā’* (brilliance), or *thamara* (fruit) of *īmān*. These changeable aspects of *īmān* are not components of *īmān*, even though they originate from *īmān*. However, a group of Māturīdites, all of whom are scholars from the Ottoman era, believe that *īmān* is unchangeable only when it refers to *mu‘man bi-hi* (what should be believed), and it accepts the increase and decrease in *īmān* when it refers to assent.

The author focuses on the following two results of the study. First, those scholars among the Māturīdites who admit the increase and decrease in *īmān* are all from the Ottoman era. This perspective could be interpreted as the later Ottoman Māturīdites’ approach to the Ash‘arītes theories on *īmān*-related issues. Second, the Māturīdites, who admit that there is something changeable, separate these mutable concepts cautiously from the structure of *īmān*, which are immutable. By doing so, this school succeeds in describing the precise relationship between the concept of *īmān* and its related concepts.

I. はじめに

1. 信仰の増減とマートゥリーディー学派

クルアーンのいくつかの節では、信徒の「信仰 (*īmān*)」が増加するさまが描かれている。「彼の印たちが彼らに読み聞かされるとき、それらが彼らに信仰を増す」(8章2節)、「信仰した者たちはといえば、それが彼らに信仰を増し、彼らは喜ぶ」(9節124節)、「それは彼らに信仰と服従しか増し加えなかった」(33章22節)、「彼は、信仰者たちの心の中に、彼らが、彼らの信仰の上に信仰を増すために、安らぎを下される御方」(48章4節)、「信仰した者たちが信仰を増し」(74章31節⁽¹⁾)。

これらの節や関連するハディースを巡り、信仰が増減するか否かという問題について、ムスリムの神学者・法学者は見解を異にしている。ハディース学派、アシュアリー学派の多数派、ムウタズィラ学派は、信仰が増減するとの立場をとる。⁽²⁾

* 日本学術振興会特別研究員 PD

Research Fellow of the Japan Society for the Promotion of Science

(1) 本稿で引用する『クルアーン』の章句は筆者が訳出した。

これに対し、信仰の増減を否定する立場の代表格としてマートゥリーディー学派を挙げることができる。マートゥリーディー学派の代表的な信条集である、ナジュムッディーン・ウマル・アン＝ナサフィー (Najm al-Dīn ‘Umar al-Nasafī, d. 1142) の『信条 (*al-‘Aqā’id*)』⁽³⁾には、「信仰は、増えず、減らない」と明言されている。サーブーニー (Nūr al-Dīn al-Ṣābūnī, d. 1184) も同様に、「それ(信仰)は、増加も減少も受け付け⁽⁴⁾ない」と書く。

マートゥリーディー学派が信仰非増減説に立つ主要な根拠のひとつに、信仰の「構成要素 (arkān)」の問題がある。同学派では、信仰の構成要素が「心による承認 (taṣdiq)」のみ、あるいは「心による承認」と「舌による告白 (iqrār)」の二つに限定され、「身体による行為 (a‘māl)」が信仰の構成要素から排除される。⁽⁵⁾このために、「行為」を信仰の構成要素に含める学派と異なり、マートゥリーディー学派では信仰の増減が否定されると理解される。⁽⁶⁾これは、アシュアリー学派／マートゥリーディー学派双方に確認される説明方法である。⁽⁷⁾

このように、信仰の増減の問題について「非増減説」を採用するのがマートゥリーディー学派の基本的なスタンスである。研究者の間でも、マートゥリーディー学派は信仰の増減を否定する立場をとると一般に了解されている。⁽⁸⁾思弁神学に批判的立場をとるサラフィー主義の論客の間でも、同学派の信仰非増減

(2) E.g. Aḥmad b. Ḥamdān b. Shabīb Ibn Ḥamdān, *Nihāyat al-mubtadi‘in fī uṣūl al-dīn*, ed. by Naṣīr b. Su‘ūd b. ‘Abdullāh al-Salāma, Riyad: Maktabat al-Rushd, 2004, 46; Abū al-Yusr al-Bazdawī, *Uṣūl al-dīn*, ed. by H. P. Lins, Cairo: al-Maktaba al-Azhariya li-l-Turāth, 2003, 156; Kamāl al-Dīn Ibn Abī Sharīf, *al-Musāmara*, ed. by Maḥmūd ‘Umar al-Dimyātī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2002, 307; ‘Uthmān al-Kulaynī al-‘Uryānī, *Khayr al-qalā‘id sharḥ jawāhir al-‘aqā‘id*, ed. by Aḥmad Farīd al-Mazīdī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2003, 198. なお、信仰の増減の一義的な問題点は、信仰という概念自体が増減するのか否かという点にあるのであり、(関連はあるものの)信徒個々人の優劣を問題としているのではない。

(3) Abū Ḥafṣ Najm al-Dīn ‘Umar al-Nasafī, *al-‘Aqā‘id al-nasafīya*, in *Ta’rīf al-murīd bi-ma‘ānī jawharat al-tawḥīd wa-ma‘a-hu matn al-amālī wa-l-‘aqīda al-ṭahāwīya wa-l-‘aqīda al-nasafīya*, ed. by Muḥammad Anīs Muhrāt, Homs: Maktabat Muhrāt, 1999, 111.

(4) Nūr al-Dīn al-Ṣābūnī, *Kitāb al-bidāya min al-kifāya fī al-hidāya fī uṣūl al-dīn*, ed. by F. Kholeif, Cairo: Dār al-Ma‘ārif, 1969, 155.

(5) 管見の限りこの点について学派内に異論は存在しない。E.g. Abū Maṣṣūr al-Māturīdī, *Kitāb al-tawḥīd*, ed. by ‘Āshim Ibrāhīm al-Kayyālī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2006, 268-272; al-Nasafī, *al-‘Aqā‘id*, 111; al-Bazdawī, *Uṣūl al-dīn*, 148-153; Abū al-Mu‘īn al-Nasafī, *Tabṣīrat al-adilla*, ed. by H. Atay & Ş. A. Düzgün, 2 vols., Ankara: Diyanet İşleri Başkanlığı, 2003, Vol. 2, 406-411; al-‘Uryānī, *Khayr al-qalā‘id*, 193-196; Kamāl al-Dīn Ibn al-Humām, *al-Musāyara fī al-‘aqā‘id al-munjiya fī al-ākhira*, ed. by Maḥmūd ‘Umar al-Dimyātī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2002, 274ff. 行為が信仰に含まれない根拠としては、たとえばクルアーン4章124節「男であれ女であれ、信仰しつつ、正しい行いをなした者」などが挙げられる。E.g. Ḥasan Kāfi al-‘Āqḥīṣārī, *Azhār al-rawḍāt fī sharḥ rawḍāt al-jannāt*, ed. by ‘Alī Akbar al-Diyā‘ī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2012, 174.

(6) E.g. Balqāsīm al-Ghālī, *Abū Maṣṣūr al-Māturīdī: Ḥayātu-hu wa-ārā‘u-hu al-‘iqḍiya*, Tunis: Dār al-Turkī, 1989, 242-243. ただし、アシュアリー学派の中にも、パーキラーニー (al-Qāḍī Abū Bakr al-Bāqillānī, d. 1013), ジュワイニー (Abū al-Ma‘ālī ‘Abd al-Malik al-Juwaynī, d. 1085), イブン・カーワーン (Shihāb al-Dīn al-Kilānī Ibn Qāwān, d. 1484), バージュリー (Ibrāhīm al-Bājūrī, d. 1847) 等、信仰の構成要素から「行為」を排除する学者もいる。しかし、パーキラーニーは信仰の増減の問題を扱っておらず、ジュワイニーは信仰の増減に肯定的である。al-Qāḍī Abū Bakr al-Bāqillānī, *Tamhīd al-awā‘il wa-talkhīṣ al-dalā‘il*, ed. by ‘Imād al-Dīn Aḥmad Ḥaydar, Beirut: Mu‘assasat al-Kutub al-Thaqāfiya, 1987; al-Qāḍī Abū Bakr al-Bāqillānī, *al-Inṣāf*, ed. by Muḥammad Zāhid al-Ḥasan al-Kawtharī, Cairo: al-Maktaba al-Azhariya li-l-Turāth, 2000² (1994); Abū al-Ma‘ālī ‘Abd al-Malik al-Juwaynī, *Kitāb al-irshād*, ed. by As‘ad Tamīm, Beirut: Mu‘assasat al-Kutub al-Thaqāfiya, 1985, 336. イブン・カーワーンとバージュリーは、信仰の構成要素を「承認」のみとしつつも、その増減を主張している。Shihāb al-Dīn al-Kilānī Ibn Qāwān, *Sharḥ al-‘aqā‘id al-‘aḍudiya*, ed. by Nizār Ḥamādī, Beirut: Mu‘assasat al-Ma‘ārif, 2011, 111-112; Ibrāhīm al-Bājūrī, *Sharḥ jawharat al-tawḥīd*, ed. by Muḥammad Adīb al-Kaylānī & ‘Abd al-Karīm Tattān, n.p., n.d., 80-84.

(7) Abū al-Ma‘ālī ‘Abd al-Malik al-Juwaynī, *al-‘Aqīda al-nizāmiya*, ed. by Muḥammad Zāhid al-Kawtharī, Cairo: al-Maktaba al-Azhariya li-l-Turāth, 1992, 89; Abū al-Barakāt al-Nasafī, *Sharḥ al-‘umda fī ‘aqīdat ahl al-sunna wa-l-jamā‘a*, ed. by ‘Abdullāh Muḥammad ‘Abdullāh Ismā‘īl, Cairo: al-Maktaba al-Azhariya li-l-Turāth, 2012, 380.

(8) W. M. Watt, *The Formative Period of Islamic Thought*, Oxford: Oneworld, 2009 (1973, reprint of 1998 ed.), 135-136,

説は知られており、批判の対象となっている。⁽⁹⁾

後述のように、これまでの研究では、マートゥリーディー学派が信仰非増減説に立つという事実が指摘されてはきたが、その意義と詳細な内容は論じられてこなかった。そこで本稿は、信仰の増減の問題を巡るマートゥリーディー学派の議論に着目し、信仰の概念を巡るスンナ派神学の展開の一端を考察することを目的とする。

2. 先行研究

信仰の増減の問題は、信仰の概念を巡るイスラーム神学の主要な論点のひとつであり、以下の点で重要性を持つ。第一に、信仰の増減の議論は、信仰の「構成要素」がどのような性質を持つのかをより詳細に説明する問題領域である。同時にこの議論は、信仰の概念のみならず、その周辺概念（「確信 (yaqīn)」や「疑念 (shakk)」など）との布置を知る糸口となる。第二に、信仰の増減についての見解の相違は、スンナ派の二大神学派であるアシュアリー学派／マートゥリーディー学派間の主要な対立点のひとつに数えられており、その意味で、スンナ派信仰論の射程を測る問題領域として認識することも可能である。⁽¹⁰⁾

マートゥリーディー学派や学祖マートゥリーディー（Abū Maṣṣūr al-Māturīdī, d. 944）個人の神学・思想を対象とした研究には一定の蓄積があるが、信仰論を詳しく考察したものは少ない。⁽¹¹⁾ 同学派の信仰非増減説が言及される場合も、極めて簡潔な記述に留まっている。⁽¹²⁾ ルドルフの有名な研究書でも、罪と

314-315; O. Leaman, “The Developed *Kalām* Tradition,” Part I: Sunnism, in T. Winter (ed.), *The Cambridge Companion to Classical Islamic Theology*, New York: Cambridge University Press, 2008, 86.

(9) Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān al-Khumayyis, *Manhaj al-Māturīdīya fī al-‘aqīda*, Riyad: Dār al-Waṭan, 1992/1993, 51-53; Aḥmad b. ‘Awadillāh b. Dākhil b. al-Luhaybī al-Ḥarbī, *al-Māturīdīya: Dirāsatan wa-taqwīm*, n.p.: Dār al-‘Āṣima, 1992/1993, 463-467; Khālid b. ‘Alī al-Mardī al-Ghāmīdī, *Naqd ‘aqā’id al-Ashā’ira wa-l-Māturīdīya*, Riyad: Dār Atlas al-Khuḍarā’, 2009, 377-379.

(10) 信仰の増減についてのマートゥリーディー学派とアシュアリー学派の見解の相違は、両学派の間に存在する40の相違点のひとつ、あるいは、両学派の15の相違点のひとつに数えられる。‘Abd al-Raḥīm b. ‘Alī Shaykh-zāde, *Naẓm al-farā’id wa-jam‘ al-fawā’id fī bayān al-masā’il allatī waqa’a fī-hā al-ikhtilāf bayn al-Māturīdīya wa-l-Ash‘ariya fī al-‘aqā’id ma’a dhikr adillat al-fariqayn, in al-Masā’il al-khilāfiya bayn al-Ashā’ira wa-l-Māturīdīya*, ed. by Bassām ‘Abd al-Wahhāb al-Jānī, Limassol: al-Jaffān wa-l-Jābī, 2003, 228-230; Ṭāhā Khālid Muḥammad ‘Arab al-Sayyid ‘Alī al-Sāmīrā’ī, *Masā’il al-khilāf bayn al-Ashā’ira wa-l-Māturīdīya*, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2006, 133-138; ‘Abd al-Ḥāfiẓ al-Ṣā’idī, *al-Manhal al-sayyāl al-dāfi’ li-mā nasha’a min khilāf bayn al-Ash‘ari wa-l-Māturīdīya min al-ishkāl*, ed. by Sayyid Kisrawī Ḥasan, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2008, 178-190. なお、初期のアシュアリー学派ではハナフィー学派をムルジャア派に分類することがあるが、その際、ハナフィー学派の特徴的教説として信仰非増減説が挙げられる場合がある。E.g. Abū al-Ḥasan al-Ash‘arī, *Maqālāt al-islāmīyīn wa-ikhtilāf al-muṣallīn*, ed. by Na’īm Ḥusayn Zarzūr, 2 vols., Beirut: al-Maktaba al-‘Asriya, 2009, Vol. 1, 119; Abū Bakr al-Khatīb al-Baghdādī, *Tārīkh madīnat al-salām*, ed. by Bashshār ‘Awwād Ma’rūf, 17 vols, Beirut: Dār al-Gharb al-Islāmī, 2001, Vol. 15, 507-513

(11) マートゥリーディー学派の研究状況一般については以下を参照。松山洋平「マートゥリーディー学派研究の諸側面」『日本中東学会年報』29/1 (2013), 145-159. なお、マートゥリーディー学派の神学者の著作の校訂・出版が急速に進んでいるトルコでは、同学派に関する概説書は増えているが、信仰論について本格的に考察したものはない。E.g. A. V. Ecer, *Büyük Türk Alimi Māturīdī*, Istanbul: Yesevî Yayıncılık, 2007² (2006); S. Kutlu (ed.), *İmam Māturīdī ve Maturidilik*, 2012, Ankara: OTTO; Y. Z. Yörükân, *İslam Akaid Sisteminde Gelişmeleri İmam-ı Âzam Ebû Hanîfe ve İmam Ebû Mansûr-ı Māturīdī*, Istanbul: Ötüken, 2006; İFAV, *Büyük Türk Bilgini İmâm Māturīdī ve Māturīdilik: Milletlerarası Tartışmalı İlmi Toplantı*, Istanbul: İFAV, 2012. H. Özcan, *Māturīdī’de Bilgi Problemi*, Istanbul: İFAV, 2012 は、信仰と知識の関係という独自の論点から信仰論を取り上げているが、信仰の増減の問題には立ち入っていない。

(12) S. Kutlu, “Giriş Bilinen ve Bilinmeyen Yönleriyle İmam Māturīdī,” in S. Kutlu (ed.), *İmam Māturīdī ve Maturidilik*, 45; S. Kutlu, “Ebû Mansûr El-Māturīdī’nin Mezhebî Arka Planı,” in S. Kutlu (ed.), *İmam Māturīdī ve Maturidilik*, 152; ‘Alī ‘Abd al-Fattāh al-Maghribī, *İmām ahl al-sunna wa-l-jamā’a: Abū Maṣṣūr al-Māturīdī wa-ārā’u-hu al-kalāmīya*, Cairo: Maktabat Wahba, 2009² (1985), 364-367.

信仰の関係というよく知られた問題について一項が設けられているが、信仰の増減の問題は特に論じられない。⁽¹³⁾フマイイスは、マートゥリーディー学派の信仰非増減説について比較的多くの頁を費やしているが、彼の目的はあくまで、同学派が信仰非増減説を支持する典拠の妥当性の検証にあり、信仰非増減説の内容自体は分析されていない。⁽¹⁴⁾

ヴェンシンクは、アブー・ハニーファの諸書簡の異同を扱った研究の中で、アブー・ハニーファ書簡とその注釈を例に、信仰非増減の立場をとる彼らの特徴を指摘している。⁽¹⁵⁾詳しくは後述するが、この中で彼は、アブー・ハニーファに帰される書簡『大いなる理解 (*al-Fiqh al-akbar*)』において、「信仰」という言葉が対象としての (objective) 意味 (即ち信仰箇条) と主体的な (subjective) 意味 (即ち信仰心) の両義で使われている、つまり、「信仰」という言葉が異なる複数の指示内容を持つ場合があるという重要な事実を指摘している。⁽¹⁶⁾ただし彼は、マートゥリーディー学派における信仰非増減説の内容と展開については、ムルジャ派との関連を指摘するに留まり、それ以上の考察は行っていない。⁽¹⁷⁾

井筒は、スンナ派信仰論を総合的に検討した『イスラーム神学における信仰の概念 (*The Concept of Belief in Islamic Theology*)』の中で信仰の増減の問題に一項を割いているが、マートゥリーディー学派については若干名の神学者を引用するのみで詳細な検討は行っておらず、あくまで彼の関心対象であるガザーリー (Abū Ḥamid al-Ghazālī, d. 1111) やイブン・タイミーヤ (Taqī al-Dīn Aḥmad b. Taymīya, d. 1326) らの比較対象に留めている。⁽¹⁸⁾

以上でみたように、マートゥリーディー学派の通説が「信仰非増減説」であることはよく知られている。しかし、どのような意味で信仰の増減が否定されているのか。また、後述のように、同学派の多くの神学者においては、信仰の本質的部分の増減を否定しつつも、増減あるいは変化する何物かについて付言することがあるが、その増減するものとは何であるのか。そして、その増減する何物かは、信仰の本体とどのような関係にあるのか。これらの点については、未だ詳細な研究がなされていない。

本稿では、ヴェンシンクが指摘した、信仰という言葉の指示対象の複数性の問題に留意しながら、マートゥリーディー学派における信仰の増減の問題についての議論を考察し、スンナ派神学における信仰論の一射程を明らかにする。

以降、IIでは、マートゥリーディー学派の思想的源泉であるアブー・ハニーファと名祖マートゥリーディーにおいて信仰の増減の問題がどのように論じられているのか、あるいは論じられていないのかを考察する。IIIでは、マートゥリーディー以降の神学者の見解を検討し、IVでまとめを行う。

II. マートゥリーディー学派の原点における見解

本節では、アブー・ハニーファとマートゥリーディーの言論を考察し、信仰の増減の問題についての

(13) U. Rudolph, *Al-Māturidī und die sunnitische Theologie in Samarkand*, Leiden: Brill, 1997, 343ff.

(14) Muḥammad b. ‘Abd al-Raḥmān al-Khumayyis, *Uṣūl al-dīn ‘inda al-imām Abī Ḥanīfa*, Riyad: Dār al-Ṣamī‘i, 1996, 389ff. また彼の研究は、アブー・ハニーファ (Abū Ḥanīfa Nu‘mān b. Thābit, d. 767) は信仰の増減を否定したとの前提に立っているため、アブー・ハニーファに帰される信仰の増減を認める内容の記述 (後述) を誤記として片づけているという問題も含んでいる。al-Khumayyis, *Uṣūl al-dīn ‘inda al-imām Abī Ḥanīfa*, 390-391.

(15) A. J. Wensinck, *The Muslim Creed: Its Genesis and Historical Development*, London: Frank Cass, 1965² (1932), 45, 125, 138, 192, 229-230.

(16) Wensinck, *The Muslim Creed*, 229-230.

(17) Wensinck, *The Muslim Creed*, 138.

(18) T. Izutsu, *The Concept of Belief in Islamic Theology: A Semantic Analysis of Īmān and Islām*, Kuala Lumpur: Islamic Book Trust, 2006² (1965, Keio Institute of Cultural and Linguistic Studies), 221-237.

マートゥリーディー学派の基本的な前提を確認する。

1. アブー・ハニーファ諸書簡

まず、アブー・ハニーファに帰される諸書簡のうち、神学的問題を扱っている『知る者と知を求める者 (*al-Ālim wa-l-muta'allim*, 以下『知る者』)』『広大なる理解 (*al-Fiqh al-absaṭ*)』『大いなる理解』『ウスマーン・アル=バッティーへの手紙 (*al-Risāla ilā 'Uthmān al-Battī*, 以下『バッティー』)』『遺戒 (*al-Waṣīya*)』の五つと、アブー・ハニーファに帰される伝承から構成される神学書の最初期の作品であるウストゥワーイー (Abū al-'Alā' Ṣā'id al-Nīsābūrī al-Ustuwā'i, d. 1040) の『信条の書 (*Kitāb al-i'tiqād*)』に収められた伝承から、信仰の増減の問題に関係する記述を考察し、それぞれの書簡で提示される立場を整理する。

『遺戒』と『信条の書』には、信仰が増減しない旨が明言されているが、それ以上の詳しい説明は行われていない。⁽¹⁹⁾『バッティー』には、信仰が「承認 (*taṣḍīq*)」で構成されることが明示された後に、「承認」は人々の間で違わず (*lā yakhtalifūn*)、互いの優劣はない (*lā yatafaḍalūn*) 旨が記されているが、同様に、それ以上の説明は行われ⁽²⁰⁾ない。『広大なる理解』には、信仰の増減に関連する記述は見られ⁽²¹⁾ない。

信仰の増減の問題についてより詳しい記述を含む書簡は、『知る者』と『大いなる理解』の二つである。『知る者』では、「増減しない」という表現は採られていないものの、信徒の信仰が等しいものである旨がいくつかの箇所⁽²²⁾で強調されている。

我々の信仰は、天使たちの信仰と同じ (*mithl*) である。なぜなら我々は、天使たちが信じたもの⁽²³⁾全てを信じたからである。

この表現は、ムスリムの信仰簡条、すなわち信仰の対象が天使と共通であり、ひとつであることを述べている。しかし、続けてアブー・ハニーファは、

わたしは今や、わたしたちの信仰は天使たちの信仰と同じ (*mithl*) であり、わたしたちの承認 (*taṣḍīq*) は彼らの承認と同じであり、わたしたちの確信 (*yaqīn*) は彼らの確信と同じであるとい⁽²⁴⁾うことを理解しました。

という質問者の言葉を肯定する。

アブー・ハニーファは、人間と天使、あるいは、先んじた者たち (*awwalūn*) と一般人の間に差異が存在することにも言及するが、この差異が生じる要素を、「信仰」ではなく、「畏怖 (*khawf*)」「崇拜

(19) Abū Ḥanīfa al-Nu'mān b. Thābit, *Kitāb waṣīyat al-imām Abī Ḥanīfa*, in Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim – al-Fiqh al-absaṭ – al-Fiqh al-akbar – Risālat Abī Ḥanīfa – al-Waṣīya*, ed. by Muḥammad Zāhid al-Kawtharī, Cairo: al-Maktaba al-Azhariya li-l-Turāth, 2001, 76; Abū al-'Alā' Ṣā'id b. Muḥammad al-Ustuwā'i, *Kitāb al-i'tiqād*, ed. by Sayyid Bāghajwān, Beirut: Dār al-Kutub al-'Ilmiya 2005, 140, 190.

(20) Abū Ḥanīfa al-Nu'mān b. Thābit, *Risālat Abī Ḥanīfa ilā 'Uthmān al-Battī*, in Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, 70.

(21) Abū Ḥanīfa al-Nu'mān b. Thābit, *al-Fiqh al-absaṭ*, in Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, 40–59.

(22) Abū Ḥanīfa al-Nu'mān b. Thābit, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, in Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, 18.

(23) Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, 18.

(24) Abū Ḥanīfa, *al-Ālim wa-l-muta'allim*, 18.

（‘ibāda）」「責務（farā’id）」などの言葉で表現している。また、信徒と預言者が「信仰」において同一であることを確認した後に、預言者に対して他の人間よりも多くの報奨が与えられるのは、彼らの「崇拜」「改悟（‘iyāda）」「畏怖」「敬虔さ（khushū’）」によるものである、と説明する。⁽²⁵⁾彼はまた次のようにも言う。

彼ら（天使）の責務（farā’id）と先んじた者たちの責務は、我々の責務とは別物である。しかし、天の民の信仰と、先んじた者たちの信仰と、我々の信仰は一つである。なぜなら我々はすべて、信じ、主のみを崇拜し、承認したからである。⁽²⁶⁾

これらの表現においては、一般信徒と預言者、あるいは天使との間では、「畏怖」や「責務」などが異なるものの、それらの概念は、「信仰」という概念とは別のものとして説明されていることがわかる。⁽²⁷⁾つまり、『知る者』で提示される信仰の増減についてのアブー・ハニーファの見解は、信仰は増減せず、信仰を持つ主体が誰であるにかかわらず同一であり、信徒間の異同は、信仰とは別の諸概念（「畏怖」「崇拜」「敬虔さ」等）において認められる、というものである。

一方『大いなる理解』には、『知る者』におけるそれとは大きく異なる表現が見られる。

天の民と地の民の信仰は、信仰される物（al-mu‘man bi-hi）としては、増えず、減らない。しかし、確信（yaqīn）と承認（taṣḍīq）としては、増え、減る。

信仰者たちは、信仰とタウヒードにおいて互いに等しい。そして、諸行為において互いに異なる⁽²⁸⁾（mutafādīlūn）。

この引用の前半部分によって示される立場は、「確信」と「承認」が、信仰者間で、あるいは人間と天使との間でも異ならないとする『知る者』のそれとは正反対のものである。⁽²⁹⁾ここでアブー・ハニーファは、増減を受け付けないのは信仰の対象、すなわち「信仰箇条」としての信仰であり、「確信」や「承認」、いわゆる「信仰心」は増減すると明言している。この文に続けて、「信仰において互いに等しい」と述べられているが、直前の文章との整合性を考慮して読めば、これは「信仰箇条」としての信仰が等しいことを言い換えていると考えるのが妥当であろう。このように、『大いなる理解』においては、「確信」と「承認」の意味での信仰が増減を受け付けるとの立場がとられている。

(25) Abū Ḥanīfa, *al-‘Ālim wa-l-muta‘allim*, 19-20.

(26) Abū Ḥanīfa, *al-‘Ālim wa-l-muta‘allim*, 36.

(27) なお、『知る者』においてアブー・ハニーファは、「信仰」を「承認」「知識（ma‘rifa）」「確信」「告白」「帰依（islām）」という言葉で言い換えているが、「畏怖」その他の言葉は当てていない。Abū Ḥanīfa, *al-‘Ālim wa-l-muta‘allim*, 16-17.

(28) Abū Ḥanīfa al-Nu‘mān b. Thābit, *al-Fiqh al-akbar*, in Abū Ḥanīfa, *al-‘Ālim wa-l-muta‘allim*, 65.

(29) フマイイスは、『大いなる理解』における当該部分が、信仰の増減を否定するそれ以外の書簡の内容と異なっているため、『大いなる理解』のこの文章を筆記者の誤りであるとし、正しい文章は「信仰される物としては、増え、減るが、確信と承認としては、増えず、減らない」であるはずだと結論付けている。al-Khumayyis, *Uṣūl al-dīn ‘inda al-imām Abī Ḥanīfa*, 390-391. 本稿では、アブー・ハニーファの諸書簡間の整合性を求める必要はないため、伝えられている通りの文章を受容し、議論を進める。

2. マートゥリーディー

マートゥリーディーは、『タウヒードの書 (*Kitāb al-tawhīd*)』の中では信仰の増減の問題を扱っていない。⁽³⁰⁾ この問題が言及されるのは、クルアーン注釈書『スンナ派の諸解釈 (*Ta'wīlāt ahl al-sunna*)』においてである。

I で言及したように、クルアーンでは 8 章 2 節、9 章 124 節、33 章 22 節、48 章 4 節、74 章 31 節で信仰の増加が示唆されている。順に見ていこう。

マートゥリーディーは、8 章 2 節について三つの可能な解釈を示す。第一は、クルアーンの啓示と共に証拠 (*ḥujaj*) と証明 (*barāhīn*) が下されることによって、それまで彼らがあった状態に (*‘alā mā kānū*)、「定着 (*thibāt*)」と「強さ (*qūwa*)」が加わるとの解釈である。第二は、時間の流れに伴う信仰の継続的な「刷新 (*tajaddud*)」と「生起 (*ḥudūth*)」が、同節において「増加」の比喻で表現されているとの解釈である。即ち、「信仰の増減」は、過去に存在した信仰と同じものが日々刻々と創造され続けていることを意味するという。第三は、包括的な (*bi-l-jumla*) 信仰に、その信仰内容の詳細 (*tafsīr*) が明かされることが「増加」と表現されているとの解釈である。⁽³¹⁾ 第一の解釈は、詳しい説明が伴っていないため正確には何が意図されているかは不明であるが、いわゆる「信仰心」の増加を認めていると読むことも可能である。第二、第三の解釈においては、信仰が総体として増加したり減少したりするものとはみなされない。

ただし、第一の解釈を行っている部分と第二の解釈の部分は、「または (*aw*)」という接続詞で接続されており、両解釈が言い換えに過ぎない可能性もある。筆者は、この箇所は言い換えである可能性が高いと考える。なぜなら、9 章 124 節の解釈においては、二つの可能な解釈が提示されているが、第一の解釈として、「彼らがそれまでであった状態に、定着 (*thibāt*) と継続 (*dawām*) を加える」⁽³²⁾ と述べ、8 章 2 節における第一の解釈と第二の解釈をまとめたような説明を行っているからである。9 章 124 節の第二の可能な解釈は、包括的信仰に詳細な信仰が付加されるとの上述の説である。⁽³³⁾

33 章 22 節では、「元々の彼らの承認 (*taṣḍīq*) の上に承認が」、そして「元々の彼らの確信 (*yaqīn*) の上に確信が」加えられるという解釈が紹介されているが、それ以上の詳しい説明はない。⁽³⁴⁾ この表現は、いわゆる「信仰心」の増減を認めているようにも読める。

48 章 4 節では、9 章 124 節で示された二つの解釈の他に、イスラームの到来により、啓典の民がそれまで信じていたものに加えてムハンマドとクルアーンが信仰対象として加わったことを意味する、との解釈が示されている。⁽³⁵⁾

74 章 31 節における「増加」については、三つの解釈の可能性が示される。第一の解釈は、時間の流れに伴う信仰の継続としての増加であり、第二の解釈は、包括的な信仰に対する個別的信仰の付加である。⁽³⁶⁾

(30) al-Māturīdī, *Kitāb al-tawhīd*.

(31) Abū Maṣṣūr al-Māturīdī, *Ta'wīlāt ahl al-sunna*, ed. by Majdī Bāsallūm, 10 vols., Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiyya, 2005, Vol. 5, 154. ここで挙げた第二と第三の解釈は内容的に全く異なる。第二の解釈は、信仰者各人の心の中にある信仰が、時間ごとに継続的に創造されることを意味し、第三の解釈は、新しい啓示によって、今まで明らかではなかった信仰箇条が新たにもたらされることを意味する。

(32) al-Māturīdī, *Ta'wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 5, 514. (強点引用者)

(33) 9 章 124 節の解釈の中で「承認が増加する」という表現が用いられているが、文脈から考えて、これは信仰の対象が増加することに伴う承認の対象の増加を指しているに過ぎないと考えるのが妥当である。al-Māturīdī, *Ta'wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 5, 514.

(34) al-Māturīdī, *Ta'wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 8, 369.

(35) al-Māturīdī, *Ta'wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 9, 294.

これら二つは今まで見た解釈と変わらない。三つ目の可能な解釈としては、

仮にこの増加が行為について言っているのであれば、我々においてそれは、徳 (faḍīla) と完全性 (kamāl) の増加を指すのであって、その (信仰の) 本体 (‘ayn) における増加を言うのではない。
(中略)「増加」は完全性と徳を指しているものであり、数的な (min jihat al-‘adad) 増加を指しているのではない。⁽³⁷⁾

と説明される。ここでは、信仰の「数的な」増加は明白に否定されているが、完全性と徳の意味での信仰の増減が認められている、と捉えることも不可能ではない。

以上をまとめれば、『スンナ派の諸解釈』の中でマートゥリーディーは、クルアーンで言及される信仰の「増減」について、①証拠と証明による定着と強さが与えられること、②時間の流れに伴う信仰の刷新、③包括的信仰に加え、信仰内容の詳細が明かされること、④啓典の民にとって、それまでの信仰箇条に加え、クルアーンとムハンマドが新たな信仰対象として加わること、⑤信仰本体ではなく、その徳と完全性における増加、という五つの解釈の可能性を提示している (なお、①と②は言い換えである可能性が高い)。先行研究においても、信仰の増減の問題についてのマートゥリーディーの見解に関してこれ以上の考察は行われていない。⁽³⁸⁾

以上のことから、『スンナ派の諸解釈』の関連箇所には、信仰の非増減を断言した表現はないということがわかる。マートゥリーディーは、信仰の増減の問題について明確な立場を示していない、あるいは、明確な問題設定を行っていないとも言える。神学分野における彼の主著『タウヒードの書』においてこの問題が取り上げられていないという事実も、この点を補強する。

3. 学派最初期に存在した可能性

以上で示した、信仰の増減に関するアブー・ハニーファ諸書簡とマートゥリーディーの教説をまとめると次のように言える。

マートゥリーディーの主著『タウヒードの書』ではこの問題がそもそも扱われておらず、『スンナ派の諸解釈』でも、信仰の増減の問題を扱いながらも「信仰は増減しない」とは明言されていない。アブー・ハニーファに帰される諸書簡では、『知る者』と『大いなる理解』の中で信仰の増減の問題が比較的詳細に扱われるが、両書簡の立場は異なっている。『知る者』では信仰の非増減の立場が明白に記され、信徒間で信仰が違わないことが主張される。一方『大いなる理解』では、信仰箇条としての信仰の非増減が説かれるものの、信仰心としての信仰は増減する旨が明示される。このように、アブー・ハニーファに帰される諸書簡の中では、信仰の増減について二つの異なる立場が伝えられている。⁽³⁹⁾

これらのことから、マートゥリーディー学派の学祖である二名の神学者の教説には、信仰の増減を支持する典拠も、それを否定する典拠も、ともに存在することがわかる。

(36) al-Māturīdī, *Ta’wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 10, 317-318.

(37) al-Māturīdī, *Ta’wīlāt ahl al-sunna*, Vol. 10, 318.

(38) M. Götz, “Māturīdī und sein Kitāb Ta’wīlāt al-Qur’ān,” *Der Islam* 41 (1965), 31-32; al-Maghribī, *Imām ahl al-sunna wa-l-jamā’a*, 365-367.

(39) 特に、信仰の増減を承認する記述を含む『大いなる理解』は、アブー・ハニーファに帰される書簡のうち最も包括的な内容を持ち、後代において最も多くの注釈が施されてきた。

III. 後代の神学者の諸見解

次に、マートゥリーディー以降の同学派の神学者たちが、信仰の増減についてどのような説を展開しているのかを考察する。紙幅の都合上網羅的な説明を行うことはできないが、まず、マートゥリーディー学派の中でも多数派である、信仰非増減説をとる神学者の見解を見た後に、少数派である、信仰の増減を積極的に認める神学者の見解に言及する。⁽⁴⁰⁾

1. 信仰の非増減を強調する立場

マートゥリーディー学派の多数派の神学者は、信仰が増減しないことを強調する立場をとる。アブー・アル＝バラカート・アン＝ナサフィー (Abū al-Barakāt al-Nasafī, d. 1310) は次のように説明する。

信仰が、しもべの承認 (taṣḍīq) であり、信仰それ自体が増幅することはないことが明らかとなったならば、信仰は、善行が加えられることによって増加せず、罪を犯すことによって減少しないことが導かれる。なぜなら、どちらの状態においても、承認はそれ以前と同じ状態のままだからである。(中略)

至高のアッラーが「それらが彼らに信仰を増す」(8章2節)と述べたように、信仰の増加に言及する伝承が伝わっているが、それらは、同じ物が新規に生起することを意図したものである。なぜなら、信仰の存続は、この方法以外には考えられないからである。というのも、それ(信仰)は偶有であり、二つの時をまたいで存続しないものであり、したがって、その存続は、全ての偶有と同様に、同じものが新規に生起することに拠るからである。あるいは、それによって意図されるものは、信仰の実 (thamara) と、信仰の光の輝き (ishrāq nūri-hi) と、信仰の澄清さ (ṣafā') が、正しい行為によって心の中に増す、という意味における増加である。(中略)

イブン・アッパースとアブー・ハニーファについて伝わるところによれば、彼ら(教友)は、包括的に信仰し、その後、次々と義務がもたらされ、各々の個々の義務を信仰した。つまり、彼らの⁽⁴¹⁾包括的な信仰に加え、個別的な信仰が加えられたのである。

ここでアブー・アル＝バラカート・アン＝ナサフィーは、信仰の増加が言及されるクルアーンの節の理解において、マートゥリーディーの説(上述)を採用していることがわかる。クルアーンで言及される「信仰の増加」を、このように、時間の経過に伴う信仰の刷新、あるいは包括的信仰に詳細情報が付加されことと解するマートゥリーディーの説は、アブー・アル＝バラカート・アン＝ナサフィーのみならず、⁽⁴²⁾マートゥリーディー学派の歴代の神学者によって忠実に受け継がれてきた。なお、当然彼らがマ

(40) 本節の一部は、拙稿(松山洋平「イスラームにおける「救済の確証」：マートゥリーディー学派を中心に」『宗教研究』360(2009)、47-70)で論じた内容と重複する部分を含むが、論点は大幅に異なり、事実関係の誤りや引用部分の翻訳に修正を加えている。

(41) al-Nasafī, *Sharḥ al-'umda*, 380-381.

(42) E.g. al-Ṣābūnī, *Kitāb al-bidāya*, 155; al-Nasafī, *Tabṣīrat al-adilla*, Vol. 2, 416; Sa'd al-Dīn al-Taftāzānī, *Sharḥ al-'aqā'id al-nasafīya*, in As'ad Muḥammad Sa'id al-Ṣāgharjī, *Miftāḥ al-janna min kalām al-kitāb wa-l-sunna: Tawḍīḥ sharḥ al-'aqā'id al-nasafīya li-l-imām al-Taftāzānī*, Damascus: Dār al-Kalam al-Ṭayyib, 2003, 98-99; Shaykh-zāde, *Naẓm al-farā'id*, 230; Abū al-Thana' al-Lāmishī, *Kitāb al-tamhīd li-qawā'id al-tawhīd*, ed. by 'Abd al-Majīd Turkī, Beirut: Dār al-Gharb al-Islāmī, 1995, 132; al-'Uryānī, *Khayr al-qalā'id*, 197; al-Āqḥiṣārī, *Azhār al-rawḍāt*, 185-186.

トゥリーディーの解釈を引用する目的は、「クルアーンで言及される信仰の『増加』が、個々人が持つ信仰心の増減を意味するのではない」ことを示し、信仰概念の非増減を支持するためである。

ところで、上の引用の中でアブー・アル=バラカート・アン=ナサフィーは、「信仰の実」や、「信仰の光の輝き」の増加に言及している。マートゥリーディー学派の少なからぬ神学者においては、このように、信仰が増減しないことを説いた後に、増減する何物かについての説明を付加するのが慣例となっている。

増加あるいは変化する何物かを説明する仕方にはいくつかのパターンがあるが、第一に、アブー・アル=バラカート・アン=ナサフィーの言葉にあるように、「光」や信仰の「実」で表現される場合がある。アブー・アッ=ライス・アッ=サマルカンディー (Abū al-Layth al-Samarqandī, d. 983) は言う。

より多くの証明と演繹 (istinbāt) を持つ者の信仰は、より光り輝いている (anwar)。預言者が「アブー・バクルの信仰を全ての被造物の信仰と比べれば、アブー・バクルの信仰が勝る」と述べたと伝えられる通りである。これはつまり、光 (nūr) と輝き (ḍiyā') の意味においてであり、増加と減少の意味においてではない。⁽⁴³⁾

他にも、マートゥリーディー学派の主要な神学者たちが、信仰非増減説を採りつつも、信仰によってもたらされる「光」における異同が存在するとの説に言及している。⁽⁴⁴⁾ この「光」の増減は、マートゥリーディー学派が信仰の構成要素から排除しているところの「行為」によって発生するとされるため、信仰の本体とは別のものと理解される。⁽⁴⁵⁾

アブー・アル=ムイーン・アン=ナサフィー (Abū al-Mu'īn Maymūn b. Muḥammad al-Nasafī, d. 1115) は、「善行・従順 (tā'a)」や「確信 (yaqīn)」などにおいて人間に優劣があることを認めた上で、それらの概念が、信仰の概念とは区別される別の概念であり、信仰は信徒間で違わないことを強調する。

前述の根拠により、信仰とは承認 (taṣdīq) の表現であり、増加も減少も受け付けない。(中略) 信仰者たちは善行 (tā'a) において互いに相違があるが、信仰においては相違しない。「それらが彼らに信仰を増す。」という至高なる彼の言葉について言えば、それで意図されるものは確信 (yaqīn) であり、信仰そのものではない。⁽⁴⁶⁾

「信仰」と「確信」が重複しない別の概念であるということは、アブー・アル=バカー・アル=カフアウィー (Abū al-Baqā' Ayyūb b. Mūsā al-Kafawī, d. 1682/1683) によってより詳細に説明されている。彼によれば、信仰の主たる構成要素である「承認」とは、「自主的選択によって (ikhtiyār^{an})、(情報の)

(43) Abū al-Layth al-Samarqandī, *Sharḥ al-fiqh al-absaṭ*, in H. Daiber, *The Islamic Concept of Belief in the 4th/10th Century*, Tokyo: Institute for the Study of Languages and Cultures of Asia and Africa, 1995, 69–70.

(44) al-Nasafī, *Taḥṣīrat al-adilla*, Vol. 2, 416; al-'Uryānī, *Khayr al-qalā'id*, 197; al-Aqḥiṣārī, *Azhār al-rawḍāt*, 186; al-Taftāzānī, *Sharḥ al-'aqā'id al-nasafīya*, 99; 'Alī b. Sulṭān Muḥammad al-Qārī, *Minaḥ al-rawḍ al-azhar fī sharḥ al-fiqh al-akbar*, ed. by Wahbī Sulaymān Ghāwī, Beirut: Dār al-Bashā'ir al-Islāmiya, 1998, 384; al-Ṣābūnī, *Kitāb al-bidāya*, 155.

(45) なお、この光の比喩については、井筒がマートゥリーディー学派の信仰論の特徴として指摘している。Izutsu, *The Concept of Belief in Islamic Theology*, 236–237.

(46) Abū al-Mu'īn al-Nasafī, *Baḥr al-kalām*, ed. by Walī al-Dīn al-Farfūr, Damascus: Dār al-Farfūr, 2000² (1997), 157–158.

伝達者に真実性 (ṣidq)⁽⁴⁷⁾ を帰属させること」と定義される。したがって、奇蹟のような強い証拠を明示され、ある主張が真実であるとの知識が不可避免的に心に生じた場合、それは「承認」とは呼ばれない。「承認」は自主選択的な行為 (fi'l ikhtiyārī) であり、一方の「確信」は「知識 ('ilm)」の一形態 (ṣifa)⁽⁴⁸⁾ とされる。そのため、「確信」と「承認」は必ずしも併存するわけではなく、「承認」の後に「確信」が⁽⁴⁹⁾ 発生することも、その逆もあり得るとされる。

アブー・アル＝ユスル・アル＝バズダウィー (Abū al-Yusr Muḥammad al-Bazdawī, d. 1099) は、信仰に「本体 (dhāt)」と「付带的様態 (ṣifa)」という二つの局面を設け、増減するのは後者のみであると議論を展開する。

スンナ派の見解では、信仰は増えず、減らない。(中略) この見解の相違は、本体 (dhāt) における相違である。付带的様態 (ṣifāt) について言えば、それは増減する。なぜなら、ある者たちの信仰は、別のある者たちよりも形容 (waṣf) の完成度が高いからである。これにおいて、信仰者たちの間には優劣がある。(中略) 我々の見解では、崇拜行為によって (信仰の) 形容が増えるのであり、本体が増えるのではない。同様に、他のさまざまな要因によって付带的様態が増えるのであり、⁽⁵⁰⁾ 本体が増えるのではない。

バズダウィーの考え方は、信仰を不変的な本体と、可変的なその様態とに分け、いわば信仰を二層構造で捉える方法であるが、「信仰の光」や「信仰の実」などの概念によって、信仰に付帯する状態の変化を認める既述の説も構図的には全く同じである。

以上をまとめれば、マートゥリーディー学派の多数派の神学者の間では、信仰の増減の問題はおおよそ次のように理解されている。信仰の本体は、増加も減少も受け付けない。すなわち、複数の信仰者の間には、彼らが信仰者であるという事実、つまり、彼らの信仰者性において相違は存在しない。「甲は乙よりも信仰者である」と言うことはできない。つまりそれは、起立している者を、別の起立している者と比べて「より起立している」と形容することはできず、二十歳の者を別の二十歳の者と比べて「より二十歳である」と形容することができないことと同じである。複数の信仰者間に存在するのは、より信仰者らしい行為や諸性質といった、付带的・派生的な様態における相違である。「信仰の実」「光」などによって言い表されるこの可変的な要素は、信仰の存在に起因して派生するものではあるが、信仰本体の外に位置する、信仰とは別の概念として理解される。

2. マートゥリーディー学派における信仰増減説

信仰非増減説が通説のマートゥリーディー学派の内部にも、少数ではあるが、信仰の増減を肯定する神学者が存在する。Ⅱで見たように、アブー・ハニーファに帰される『大いなる理解』においては、「信仰」という言葉が「信仰箇条」と「信仰心 (確信と承認)」の大きく二つの意味で用いられ、前者の非増減と、後者の増減が説かれていた。つまり当書簡の中では、信仰の増減が明白な表現で認められて

(47) Abū al-Baqā' al-Kafawī, *al-Kulliyāt*, ed. by 'Adnān Darwīsh & Muḥammad al-Maṣrī, Beirut: Mu'assasat al-Risāla, 2012, 176. (強点引用者)

(48) al-Kafawī, *al-Kulliyāt*, 176, 824.

(49) al-Kafawī, *al-Kulliyāt*, 176.

(50) al-Bazdawī, *Uṣūl al-dīn*, 156.

いると言える。そのため、マートゥリーディー学派の系譜に連なる人物の中でも、信仰の増減を認める人物を特に同書簡の注釈者の中に見出すことができる。

アブー・アル＝ムンタハー・アル＝マグニーサーウィー (Abū al-Muntahā Aḥmad b. Muḥammad al-Maghniṣāwī, d. 1592) は、上で引用した「天の民と地の民の信仰は、信仰される物としては、増えず、減らない。しかし、確信と承認としては、増え、減る」との『大いなる理解』の言葉に対して次のような注釈を施している。

つまり、信仰される物 (al-mu'man bi-hi) としては、天使の信仰も、人間とジンの信仰も、現世においても来世においても、増えず、減らない。(中略) タクリードと証明 (istidlāl) の面から見れば、それ (タウヒード) は増減する。理論的な典拠から証明した者のタウヒードは、開示 (mukāshafāt) と目撃 (mushāhadāt), 神的知识 (al-ma'ārif al-ilāhīya) と宗教諸学 (al-'ulūm al-dīniya) に達した知者 ('arif) のタウヒードと同じではない。同様に、彼らの信仰も、この面では等しくない。⁽⁵¹⁾

マグニーサーウィーは、信仰が増減しないのは信仰箇条の意味においてであるという点でアブー・ハニーファの本文を踏襲しているが、信仰の増減を認める部分では、タサウウフの位階に従って、信徒間の「タウヒード」と「信仰」に相違が生じるという自説を展開する。このようにマグニーサーウィーは、『大いなる理解』の教説同様に、信仰は増減する (増減しないのは「信仰箇条」の意味における信仰である) との立場をとる。

マグニーサーウィーのように信仰の増減を全面的に支持する態度こそ示さないものの、信仰に「強弱」を認める立場がある。マグニーサーウィーと同様に『大いなる理解』の注釈者のひとりであるアリー・アル＝カーリー (Alī b. Sulṭān Muḥammad al-Qārī, d. 1605) はその注釈の中で次のように言う。

増減で意図されるものは、強さ (qūwa) と弱さ (du'f) である。たとえば、日昇に対する承認 (taṣdīq) は、世界の生起に対する承認よりも強い。⁽⁵²⁾

信仰に「強弱」が存在するというこの説は、ウルヤーニー ('Uthmān al-Kulaysī al-'Uryānī, d. 1754/1755) によって支持される他、イブン・アル＝フマーム (Kamāl al-Dīn Ibn al-Humām, d. 1457) やタフターザーニー (Sa'd al-Dīn al-Taftāzānī, d. 1390) などによっても言及されている。⁽⁵³⁾

『大いなる理解』の注釈者の系譜からは外れるものの、アブドゥルガニー・アン＝ナーブルスィー ('Abd al-Ghanī al-Nābulusī, d. 1731) は、一般信徒の信仰の増減を明白に認めている。彼によれば、信仰の増減はその主体によって是とも非ともなる。すなわち、無謬である預言者の信仰は、増加するが減少することはない。天使の信仰は増加も減少もせず、偽信者の信仰は保留され、不信仰者の信仰は拒絶される。そして、預言者ではない一般のムスリムの信仰は、善行によって増加し、罪によって減少する

(51) Abū al-Muntahā Aḥmad b. Muḥammad al-Maghniṣāwī, *Sharḥ al-fiqh al-akbar*, in Abū Maṣṣūr al-Samarqandī, *Sharḥ al-fiqh al-akbar*, ed. by 'Abdullāh b. Ibrāhīm al-Anṣārī, Hyderabad: Majlis Dā'irat al-Ma'ārif al-Nizāmiya, 1904, 149-150.

(52) al-Qārī, *Sharḥ al-fiqh al-akbar*, 257.

(53) al-'Uryānī, *Khayr al-qalā'id*, 196; Ibn al-Humām, *al-Musāyara*, 309-310; Ibn Abī Sharīf, *al-Musāmara*, 309-310; al-Taftāzānī, *Sharḥ al-'aqā'id al-nasafiya*, 99.

⁽⁵⁴⁾
とされる。

以上のように、数的には少数派であるが、マートゥリーディー学派の系譜に位置づけられる人物の中にも信仰増減説をとる神学者が存在する。また、信仰に「増減」ではなく「強弱」を認める信仰増減説に近似する説も、同学派の少なからぬ神学者によって言及される。なお、増減説を支持するこれらの神学者はいずれも、マートゥリーディー学派の中でも後代、特にオスマン朝期の人物である。このことの意味については次節で言及したい。

IV. ま と め

本稿では、信仰の増減の問題についてのマートゥリーディー学派の言論を考察した。その結果発見できたことは次の二点にまとめられる。

第一は、マートゥリーディー学派の内部に、信仰の増減を認める潮流と非増減の立場をとる潮流が共に存在するという点である。

まず、学派の思想的源泉であるアブー・ハニファと名祖のマートゥリーディーの段階では、非増減を支持する傾向が比較的強いと言えるものの、増減も完全に否定されているわけではなかった。それ故、マートゥリーディー以降の学者の一部は、増減を受け付けないのは「信仰箇条」の意味での信仰であり、「信仰心」としての信仰は増減する、との立場をとった。一方、同学派の多数派の見解では、信仰の本体はあらゆる意味において増減を受け付けない。彼らは、信徒間で異同があるのは、信仰の存在に起因して発生する「光」や信仰の「実」、信仰の「付带的様態」や「形容」においてであると論じ、これらの付带的要素を、信仰の概念の外に位置する、信仰の本体とは別のものと規定した。

もちろん、同一の問題について学派内部に見解の相違が存在することは全く珍しいことではない。しかし、信仰非増減説をとると一般的に理解されているマートゥリーディー学派の中にも、増減説をとる者が一定数存在すること、そして特に、増減説の立場をとる陣営に後代の人物が集中している点は注目に値する。

同学派の初期と後代で見解が異なるという事実は、純粋に神学的ディスコースにおいて、後代の神学者によって初期の学説への批判が提起された構図としても理解できるかもしれない。しかし、神学書の文言からは、初期の学説を批判・反駁するような表現を見出すことはできない。むしろ、信仰論への関心が高まったオスマン朝期において、中央のマートゥリーディー学派の神学者により、比較的多勢であるアシュアリー学派への接近が（無意識的にであれ）試みられた可能性が高く、信仰増減説における学説の変化はその影響を受けたものであると筆者は推測する。こう考えるのは以下のような理由による。

16世紀以降、オスマン朝がイスラームの正統な代表として自己を規定していく過程で、信仰論が活発に議論されるようになった事実が指摘されている。⁽⁵⁵⁾ そのような背景の下、この時代には、アシュアリー学派とマートゥリーディー学派を比較する論考が複数著され、両学派間の理論的な調節が活発に行われた。⁽⁵⁶⁾ こうした事実から、オスマン朝後期のマートゥリーディー学派の神学者が、特に信仰論の領域にお

(54) ‘Abd al-Ghanī al-Nābulusī, *Masā’il fī al-tawḥīd wa-l-taṣawwuf*, in ‘Abd al-Ghanī al-Nābulusī, *Īdāḥ al-maqṣūd min ma’nā waḥdat al-wujūd*, ed. by Sa’īd ‘Abd al-Fattāḥ, Cairo: Dār al-Āfāq al-‘Arabīya, 2008² (2004), 93.

(55) N. al-Tikriti, “Kalam in the Service of State: Apostasy Rulings and the Defining of Ottoman Communal Identity,” in H. T. Karateke & M. Reinkowski (eds.), *Legitimizing the Order: Ottoman Rhetoric of State Power*, Leiden: Brill, 2005, 131–149.

(56) E.g. E. Badeen, *Sunnitische Theologie in osmanischer Zeit*, Würzburg: Ergon, 2008; Shaykh-zāde, *Naẓm al-far’id*;

いて、アシュアリー学派の学説との調節を図りながら神学を展開した可能性は高い。しかしあくまでこれは推測の域を出ないため、詳しくは稿を改めて検討したい。

第二の発見は、非増減説の立場をとる論客の議論の中で、信仰の構造についてより微細な議論が展開されているという事実である。彼らは、信仰非増減の立場をとりつつも、増減する何物かに言及することで、信仰の本体とその隣接概念との境界をより詳細に描くことに成功している。

この問題においてマートゥリーディー学派の議論が深まった背景には、両義的な表現を含むアブー・ハニーファに帰される諸書簡やマートゥリーディーの著作、信仰の構成要素から行為を排除する同学派の定説、表面的には信仰の増減を認めているように読めるクルアーンの文言など、互いに相矛盾し得る要素を考慮しながら、信仰非増減説の教義を形成したことが挙げられるだろう。

アシュアリー学派の信仰増減論においては、「行為」や「確信」などの諸概念を「信仰」の範疇に含め、それを理由に信仰の増減を肯定する、という方向に議論が展開される。そのため、信仰の概念の外側が論じられず、信仰概念の輪郭、あるいは信仰とその他の概念との境界が必ずしも明確にされない⁽⁵⁷⁾。マートゥリーディー学派の信仰非増減説における信仰とその隣接概念をまたがる議論は、アシュアリー学派においては展開を見なかったものであり、スンナ派信仰論の独自の射程を形成するものとして指摘することができる⁽⁵⁸⁾。

最後に、本稿で考察が適わなかった今後の課題を確認したい。第一に、マートゥリーディー学派の信仰非増減説で用いられる「信仰の光」や「実」といった表現は、井筒が指摘するようにおそらくタサウウフの分野に接続する議論であるが、本稿ではタサウウフの議論まで検討することはできなかった⁽⁵⁹⁾。この問題は、神学とタサウウフ両領域で一定の著作を残しているアブドゥルガニー・アン＝ナーブルスィーやアリー・アル＝カーリーのような人物を糸口に考察が深められると考えている。第二に、本稿でとりあげた信仰の増減の問題と、信仰論におけるそれ以外の論点（たとえば、信仰と「イスラーム」の関係、盲目的追従者（muqallid）の信仰の有効性の問題等）との関連性については、紙幅の都合上言及することができなかったため、稿を改めて論じたい。

謝辞

本稿で引用したアブドゥルガニー・アン＝ナーブルスィーの信仰論については、京都大学大学院アジア・アフリカ

‘Abd al-Ḥamid al-Kharṣūṭi, *al-Simṭ al-‘abqarī fī sharḥ al-‘iqd al-jawharī*, Istanbul: s.n., 1887; Shams al-Dīn Aḥmad b. Sulaymān Ibn Kamāl Bāshā, *Masā’il al-ikhtilāf bayn al-Ashā’ira wa-l-Māturīdiya*, ed. by Sa’id ‘Abd al-Laṭīf Fawda, Amman: Dār al-Faṭḥ, 2009; ‘Abdullāh b. ‘Uthmān Mastjī-zāde, *Risāla fī al-khilāfiyāt bayn al-ḥukamā’ wa-l-mutakallimīn wa-l-Ashā’ira wa-l-Māturīdiya*, MS, King Saud University Library, No. 2418; ‘Umar al-Ḥātifi al-Fārūqī, *al-Farq bayn al-Ash’ariya wa-l-Māturīdiya*, ed. by ‘Imād Ḥasan Marzūq, Alexandria: Maktabat Bustān al-Ma’rifa, 2009.

(57) E.g. Abū Bakr Muḥammad b. al-Ḥasan Ibn Fūrak, *Sharḥ al-‘ālim wa-l-muta’allim*, ed. by Aḥmad ‘Abd al-Raḥīm al-Sāyih & Tawfīq ‘Alī Wahba, Cairo: Maktabat al-Thaqāfa al-Dīniya, 2009, 132-137; Abū Ḥamid al-Ghazālī, *al-Iqtisād fī al-‘itqād*, ed. by ‘Abdullāh Muḥammad al-Khalīlī, Beirut: Dār al-Kutub al-‘Ilmiya, 2004, 122-124; Ibn Qāwān, *Sharḥ al-‘aqā’id al-‘aḍudiya*, 112-113; al-Bājūrī, *Sharḥ jawharat al-tawḥīd*, 80-83.

もっとも、ラーズィー（Fakhr al-Dīn al-Rāzī, d. 1209）など、アシュアリー学派に分類できる神学者の中にも信仰非増減説を採る人物がいる。Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *Kitāb al-muḥaṣṣal*, ed. by H. Atay, Cairo: Maktabat Dār al-Turāth, 1991, 570-571. しかし、全体的傾向として、アシュアリー学派ではマートゥリーディー学派ほど信仰論に重点が置かれず、「信仰」とそれ以外の概念との関係はほとんど説明されない。

(58) マートゥリーディー学派が特定の概念とその隣接概念の関係を体系的に論じる事例は、知識論においても確認される。M. Cerić, *Roots of Synthetic Theology in Islam: A Study of the Theology of Abū Mansūr al-Māturīdī* (d. 333/944), Kuala Lumpur: ISTAC, 1995, 79ff.

(59) Izutsu, *The Concept of Belief in Islamic Theology*, 236-237.

地域研究研究科博士課程の山本直輝氏にご教授いただいた。また、審査の過程で査読者の先生方から貴重なご意見・ご指摘を頂戴した。この場を借りて御礼申し上げたい。なお本稿は、日本学術振興会科学研究費助成事業（特別研究員奨励費）（課題番号13J00127）、および日本学術振興会「頭脳循環を加速する若手研究者戦略的海外派遣プログラム」（平成23年度から平成25年度）によって行われた研究成果を反映している。