アンケートのまとめ

紙パルプ技術協会

Summary of Questionnaire

J. TAPPI

今回の年次大会に対する御意見及び今後の年次大会に対する御希望をお聞きするため、参加会員の皆さんにアンケート用紙を配布し、記入をお願いしたところ、37名の方々の御協力が得られました。いわゆる回収率で申しますと、分科会出席希望者 230 名に対し 42 % となります。紙面の都合で記入内容を全部は御紹介できませんが、主なものを適宜アレンジしてまとめますと次のようになります。

1. アンケート提出者の区分と分科会に対する評価

2 つ以上の分科会に出席した方は原質・環境が 2 名、原質・抄紙仕上が 3 名、原質・抄紙仕上・環境が 1 名の計 6 名で、これらの方々の評価点は各分科会に対し、 $1/2=0.5$ 、 $1/3=0.3$ として、表 1 に () 内に示しました。

表 1 アンケート提出者の区分と分科会に対する評価

参 会 者		評 価					数
分科会	所 属	優	良	可	不 明	計	
原 質	紙パルプメーカー 関 連 企 業 学 校	7 (1.0) 1 1 (0.5)	19 (1.3) 2			26 (0.3) 3 1 (0.5)	
	計	9 (0.5)	21 (1.3)			30 (0.8)	
抄紙・ 仕上	紙パルプメーカー 関 連 企 業 不 明	15 (1.0) 3 1	21 (0.8)	2	2	40 (1.8) 3 1	
	計	19 (1.0)	21 (0.8)	2	2	44 (1.8)	
環 境	紙パルプメーカー 関 連 企 業 学 校 そ の 他	7 (0.5) 1	7 (0.8) 1 1			14 (0.8) 1 2	
	計	8 (0.5)	9 (0.8)			17 (1.3)	
合 計	紙パルプメーカー 関 連 企 業 学 校 そ の 他 不 明	29 (2.0) 4 1 (1.0) 1 1	47 (2.9) 3 1	2	2	80 (4.9) 7 1 (1.0) 2 1	
	合 計	36 (3.0)	51 (2.9)	2	2	91 (5.9)	

2. 今回の年次大会に対する御意見

表2に主な御意見をまとめて記載しました。1人で5つの事項について御意見を述べていれば5件に数えてあります。今年度に対する御意見か、今後に対する御希望がいまいなもの、事務局で適当に判断して区分しました。なお、少しでも不満な点が伺えるものについては、すべて“改善を希望する”の方に含めてあります。

3. 今後の年次大会に対する御希望

表3に主な御希望をまとめてみました。前述2項の今年度の年次大会に対する改善御意見は、ひるがえせば今後の年次大会に対する御希望ともなるので2項の内容も併せて、御参照下さい。

一部の御意見にもあったように、2日間の日程がかなりきつかった中で、多数の方々から貴重な御意見、御希望を提出して頂き、感謝に堪えません。紙上に御

表2 今年度の年次大会に対する御意見

良かったとする意見	件	改善を希望する意見	件
1. 全般的に見て			
(1) 優。非常に結構。最初の企画としてきわめて良好。など	22	(1) スケジュールが少しきつい。日程が短かすぎる。	2
(2) 企画運営良かった。内容密度が高かった。有益な講演だった。	3	(2) 大会の運営等もっと若い人が担当したらどうか。	2
(3) 分科会形式が良かった。分科会は年次大会にふさわしい。など	9	(3) 分科会の運営にもう一工夫ほしかった。	2
(4) 名称変更きわめて結構。年次大会にふさわしい大会だった。	2	(4) あいさつ、紹介等の時間が長すぎた。	1
2. 分科会全体について			
(1) オフレコとしたのは良かった。同一ホテル内の3分科会は良い。	2	(1) 2分科会以上聞けるようにしてほしい。	2
3. 原 質 分 科 会			
(1) 活発で非常に良かった。現場的な内容で良かった。司会、講師ともに良かった。など	15	(1) プリントを読むだけの人が多い。質疑の時間がほしい。照明暗くメモがとれない。など	9
4. 抄紙・仕上分科会			
(1) 貴重な現場体験で参考になる所が多い。積極的な質疑応答が非常に良かった。ペルベイ、コンピュータ有意義だった。など	12	(1) 内容が大ざっぱすぎる。プレス脱水、地合形成などに分けたい。時間が短く総花的。参会者間の討論もさせてほしい。など	8
5. 環 境 分 科 会			
(1) まとまりが良かった。排水処理対策の実操業の報告を聞いて有意義だった。	2	(1) 水質関係以外のものも聞きたかった。設備メーカーの発言が多すぎた。など	3
6. 見学会について			
(1) 十分堪能させて頂き感謝する。	1	(1) 時間が少なかった。現場の人々にもっと聞きたかった。	5
(2) 4グループにそれぞれ多くの案内者をつけて頂き、大変有難かった。	1	(2) 分科会別に見学した方がよかった。	2

表3 今後の年次大会に対する希望

対 象	希 望 事 項	
全般・全体会議	1. 今回の方式を暫く続けてみたらどうか 2. 開催地や内容を早めに決定すること 3. 毎年“目玉商品”を入れること 4. 開催地の特色を折り込んだ大会にしてほしい 5. 学校・公共機関の研究者がもっと参加するよう働きかけること（分科会発表も含めて） 6. 講演・分科会に1日、表彰・見学会に1日 7. オープニング・レクチャーは必ず行った方がよい 8. 基調講演は2つとし、1つは紙パ以外の講師の話を聞きたい。政治家の話でもよい 9. 受賞記念講演にもプレプリントがほしい	2 1 1 1 1 1 1 2 1
分 科 会		
(1) 全 般	1. 分科会形式賛成、さらに充実させること 2. ある大きなテーマを提示し、それに関係ある発表にした方がよい。件数を少なくして内容充実を。	5 3
(2) 時 間	3. 分科会に丸1日。2日位やったらどうか。 4. 全体会議を減らしても、分科会を長くすること 5. 討議にもっと時間をかけて充実させてほしい	5 1 1
(3) 他分科会への参加	6. 全部の発表を受講したい 7. 他の分科会にも移動参加できるようにしたい	2 2
(4) パネルディスカッション	8. テーマを決めた方がよい 9. 時間をもう少し長くした方がよい 10. 機械メーカー、紙のユーザー等が、一堂に会して討論するようにすること	2 3 4
(5) 区分・内容	11. 設備メーカー、機械メーカー、用具メーカー、紙のユーザー等の話も入れるようにしてほしい 12. 研究的な発表も含むようにした方がよい。将来のビジョン、基礎的なものも入れること 13. 古紙処理、コーター関係、大気、臭気、廃棄物等の分科会がほしい。など 14. 新設備の操業経験、新技術の開発経験等数少なく突っ込んでやってほしい 15. 内容をもっと盛り沢山にしてほしい 16. 増加希望の分科会名 加工、抄物別、段ボール原紙、基礎研究、試験研究、製品品質、流通システム、動力、プロセス的とメカニカル的に分離、抄紙と仕上の分離	4 3 6 1 3 8
見 学 会	1. 見学会1日、その他2日としたい 2. 分科会ごと、あるいはコースを数通りに分けて、時間をかけるようにしたらどうか	1 2
そ の 他	1. 会場の大きさにあったスライドを使うように準備すること。スライドによる説明は判りにくい 2. 講演（発表）要旨集を事前に配布すること 3. 要旨集の中に簡単な大会プログラムを入れたらよい 4. 要旨集の右側を白紙にし、メモを注記できるようにしたらどうか	4 4 1 1

十条製紙（株）石巻工場

紹介できなかったものも含めて、今後の年次大会の参考にさせて頂き、より充実した大会を企画・運営するつもりです。53年度の年次大会に更に多くの会員の方

々が参加されることを心から念じつつ、アンケートのまとめの報告を終わります。有難うございました！

（山陽国策パルプ㈱ 平松記）