

Adapting to a transformative future: Open Access and Plan S

Tokyo, 21 June 2019

Dr Dugald McGlashan

Dr Caroline Hadley

dugald.mcglashan@inlexio.com

caroline.hadley@inlexio.com

www.inlexio.com @inlexio



Editing, Content & Publishing Services

変革の未来への適応: オープンアクセスとプランS

Tokyo, 21 June 2019

Dr Dugald McGlashan

Dr Caroline Hadley

dugald.mcglashan@inlexio.com

caroline.hadley@inlexio.com

www.inlexio.com @inlexio



Editing, Content & Publishing Services

TODAY'S TALK

Open Access:

- Background and short history

Plan S:

- Description
- Developments
- Implications
- Future

What can journals do?

オープンアクセス(OA):

- 背景と略史

プランS:

- 記載内容
- 影響
- 進展
- 未来

ジャーナルができることは？

Open Access: background and short history



オープンアクセス: 背景と略史



OPEN SCIENCE

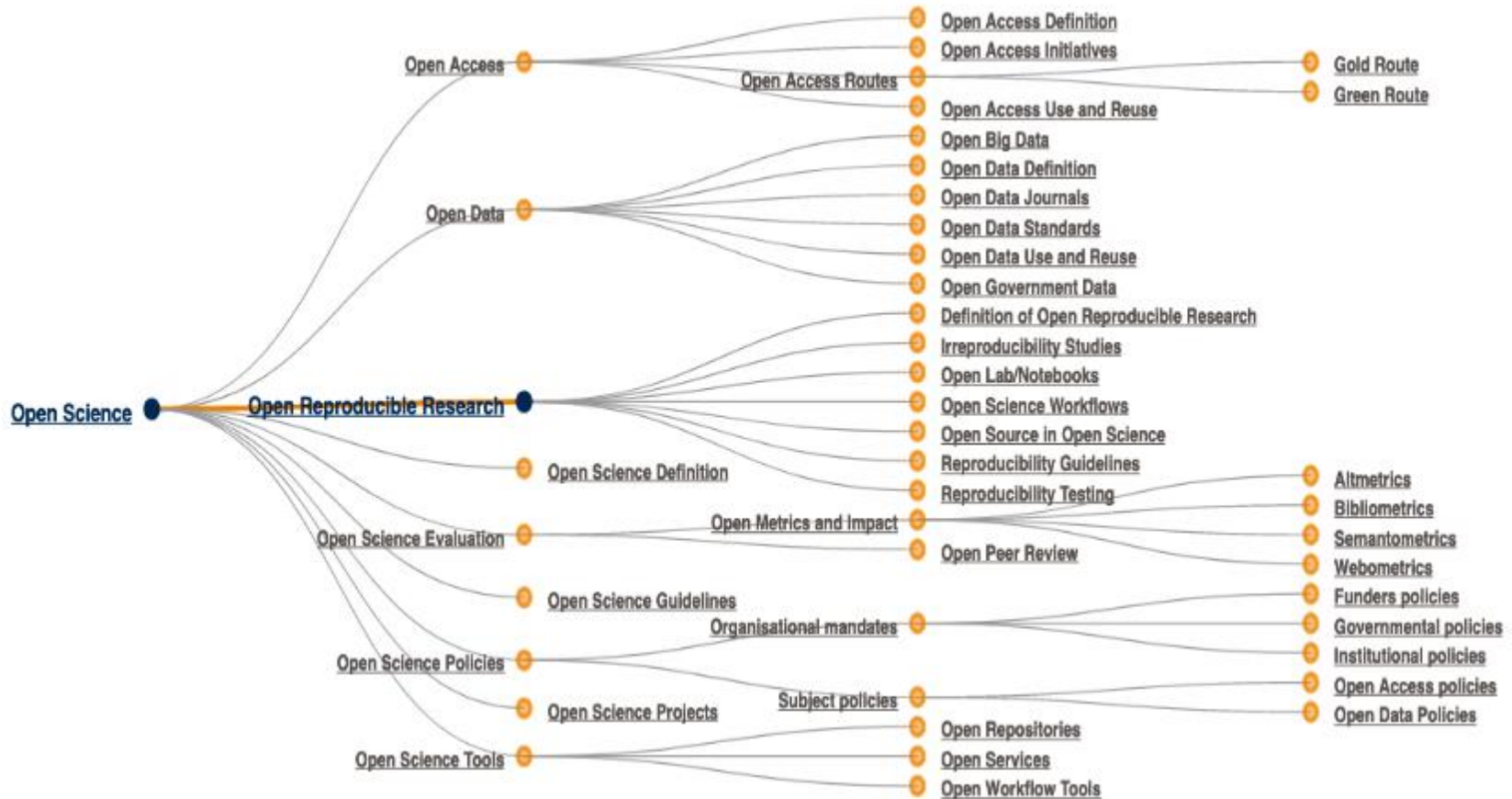


Image: <https://www.fosteropenscience.eu/taxonomy/term/139>



オープンサイエンス

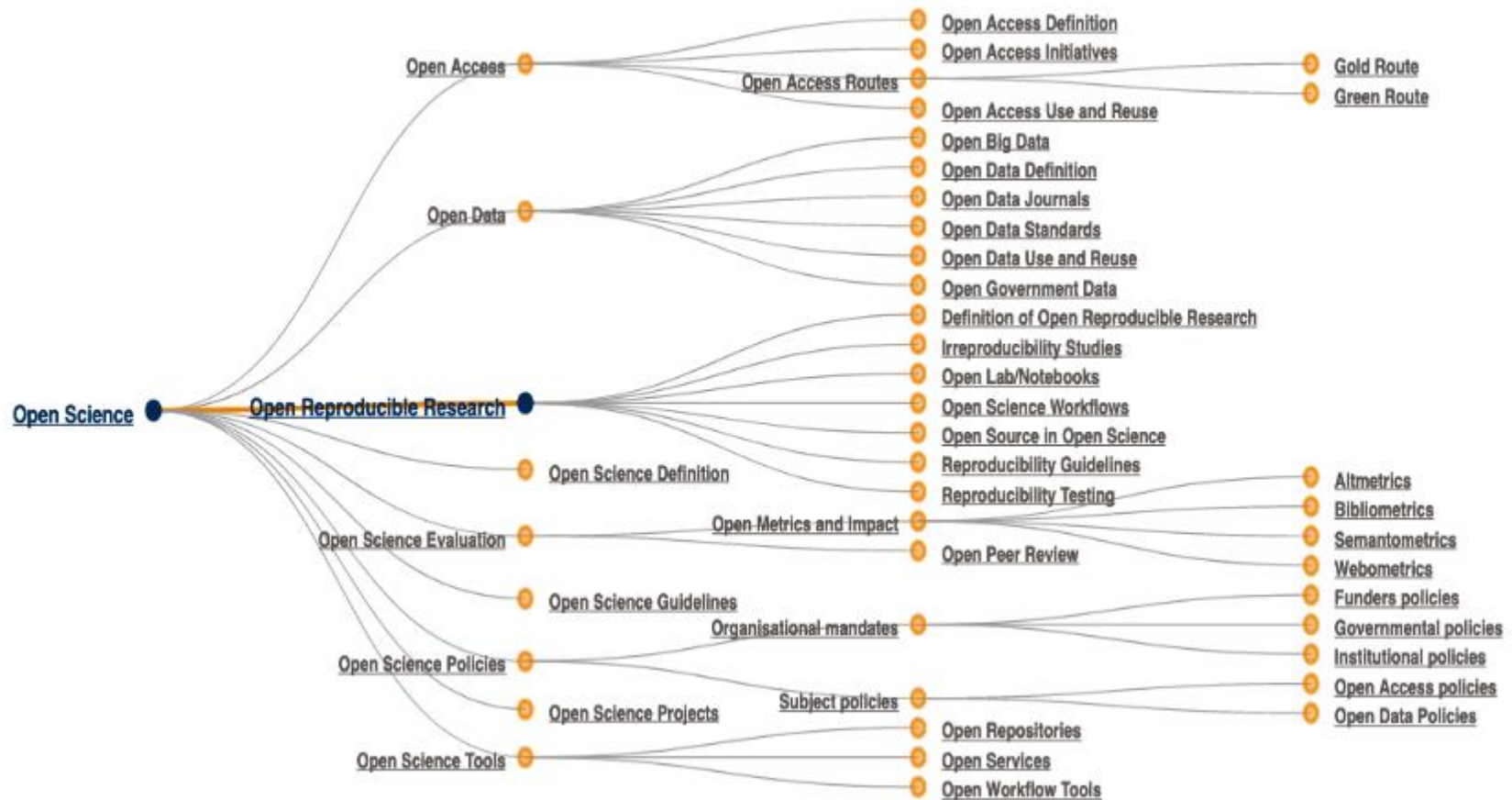


Image: <https://www.fosteropenscience.eu/taxonomy/term/139>



ACCESSING THE LITERATURE

Three main models are used to distribute content – i.e. provide access: **toll**, **open**, and **free**.

Toll (restricted, or subscription) access: readers and users pay to access; strict copyright controls. e.g. traditional journal, site license, book, etc.

Open Access: defined by 2 conditions (as per Budapest, Bethesda, Berlin declarations, 2002–2003):

1. Free access via an internet connection
2. Explicit rights for use and re-use via a license for some of the underlying copyrights.

Free access: Free to access content; use and re-use often undefined, or full copyrights retained.

コンテンツ流通(アクセス提供)に用いられる3種のモデル:
有料、オープン、無料

有料 (制限付きもしくは購読) アクセス: 読者や利用者はアクセス料を支払う;
厳格な著作権管理 例: 伝統的なジャーナル、サイトライセンス、書籍等

オープンアクセス: 2つの条件により定義 (ブダペスト、ベセスダ、ベルリン宣言(2002-2003)より):

1. インターネットを介した無料アクセス
2. ライセンスによる利用・再利用許諾の明示

フリーアクセス: 無料でコンテンツにアクセス; 利用・再利用について明確な規定がない、もしくは全ての著作権を保持

OPEN ACCESS: TYPES

OA type	APC	Embargo	Re-use rights	Notes
Green	X	✓	X ✓	Usually the accepted, but not final, article is uploaded to a repository
Bronze	X ✓	X	X	Free access only
Gold	✓	X	✓	Author-pays
Platinum	X	X	✓	APC is subsidized
Hybrid	✓	X	✓	OA articles in subscription journals

オープンアクセス: タイプ

OA type	APC	Embargo	Re-use rights	Notes
グリーン	X	✓	X ✓	採択論文（最終稿ではない）を リポジトリに登載
ブロンズ	X ✓	X	X	無料アクセスのみ
ゴールド	✓	X	✓	著者が論文掲載料を負担
プラチナ	X	X	✓	APC（論文掲載料）を助成
ハイブリッド	✓	X	✓	購読誌だが、一部論文がOA

ADVANTAGES OF OPEN ACCESS

Common agreement that it would be a net benefit to science:

- enables faster, more efficient, wider spread of knowledge
- makes new technologies and services easier to launch and sustain – e.g. text and data mining, derivative services, etc.
- probably increases usage and citation of content

オープンアクセスのメリット

サイエンスに恩恵をもたらすという共通認識:

- 迅速かつ効率的で広範な知識拡散が可能に
- 新しい技術・サービスの立ち上げや維持が容易に
例: テキスト&データマイニング、派生サービス等
- コンテンツの利用・引用の増加

RISKS AND IMPACTS OF OPEN ACCESS

- Countries, institutions and researchers with high publication outputs will pay more under a 'gold' model
- Industries (e.g. pharma) will not contribute to dissemination costs
- Conflicts of interest are inherent in the pay-to-publish model
- Rise of predatory journals, and need for organisations such as Committee for Publication Ethics (COPE)
- Risks to sustainability of publishing infrastructure and processes, especially for smaller society publishers and humanities journals

オープンアクセスのリスクと影響

- ゴールドモデルにおいては成果論文の発表の多い国、機関、研究者ほど多額の支払いが発生
- 産業界は(OAの恩恵を受けて利潤を生むが)流通コストを負担しない(例:医薬品産業)
- 掲載料を支払うモデルにおいては利益相反の問題がつきまとう
- ハゲタカジャーナルの台頭とCOPE(出版倫理委員会)のような組織の必要性
- 出版インフラとプロセスの持続性についてリスクがある
(特に小規模出版社や人文系ジャーナル)

OPEN ACCESS LANDSCAPE

Libraries

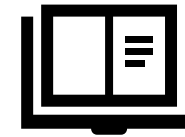


Universities

Funders




Researchers



Large
publishers

Repositories



Society & small
publishers

オープンアクセスの状況

図書館



大学

助成機関



研究者



大手出版社

リポジトリ



学会/
中小出版社

OPEN ACCESS LANDSCAPE

USA

- Public domain for government works
- Office of Science and Technology (OSTP) mandate in 2013 – green OA
- California University Library – very active in transformative agreements
- Current lack of strong policy directions from federal government

Europe

- Strongly OA at funder and many government levels
- Favor gold OA, overall (see e.g. Finch Report)
- Many transformative deals at country, library consortium levels

Asia-Pacific

- China, Japan, Australia and others often support OA initiatives, probably favor green route overall

Rest of world

- Strong OA initiatives in, e.g. South America, but gold OA can be challenging

オープンアクセスの状況

アメリカ

- 政府の公的研究成果についてはパブリック・ドメイン
- 米国科学技術政策局 (OSTP) 指令 (2013) – グリーン OA
- カリフォルニア大学図書館 – 転換契約に積極的
- 現状は連邦政府による強い政策指針が欠如

ヨーロッパ

- 助成機関や多数の政府機関レベルで強くOA化を推進
- 全体的にはゴールドOA支持(例:フィンチレポート参照)
- 国、図書館コンソーシアムレベルで転換契約が多数進展

アジア太平洋

- 中国、日本、オーストラリア、その他の国ではOAイニシアチブに賛同。全般的にはグリーンルートを支持。

その他

- 南米で強いOAイニシアチブが推進(ただしゴールドOAの難易度は高い)

OPEN ACCESS ORGANISATIONS

There is a large and growing ecosystem of OA and OA-related organisations:

Licensing	Creative Commons
Advocacy	OA2020, Metadata2020, OASPA, OpenAIRE
Funders	cOAlition S
Platforms	SciELO, Redalyc, Open Journal Systems, institutional repositories
Databases & Registries	SHERPA/RoMEO, DOAJ, ROARMAP, COAR, Open DOAR, OpenAPC, ESAC
Aggregators, other	CORE, OpenCitations, I4OC, GLOALL

大きく成長するオープンアクセスのエコシステムとオープンアクセス関連組織:

ライセンスング	Creative Commons
アドボカシー	OA2020, Metadata2020, OASPA, OpenAIRE
助成機関	cOAlition S
プラットフォーム	SciELO, Redalyc, Open Journal Systems, institutional repositories
データベース&レジストリ	SHERPA/RoMEO, DOAJ, ROARMAP, COAR, Open DOAR, OpenAPC, ESAC
アグリゲーター	CORE, OpenCitations, I4OC, GLOALL

OPEN ACCESS ORGANISATIONS (REFERENCE)

CC	Creative Commons	https://creativecommons.jp/
OA2020	Open Access 2020	https://oa2020.org/
Metadata2020	-	http://www.metadata2020.org/
OASPA	Open Access Scholarly Publishers Association	https://oaspa.org/
OpenAIRE	Open Access Infrastructure for Research in Europe	https://www.openaire.eu/
cOAlition S	-	https://www.coalition-s.org/
SciELO	Scientific Electronic Library Online	https://www.scielo.org/en/
Redalyc	Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe	http://redalyc.org/home.oa
OJC	Open Journal Systems	https://pkp.sfu.ca/ojs/
SHERPA	Securing a Hybrid Environment for Research Preservation & Access	www.sherpa.ac.uk
RoMEO	Rights METadata for Open archiving	http://www.sherpa.ac.uk/romeo
DOAJ	Directory of Open Access Journals	https://doaj.org/
ROARMAP	Registry of Open Access Repository Mandates and Policies	https://roarmap.eprints.org/
COAR	Confederation of Open Access Repositories	https://www.coar-repositories.org/
OpenDOAR	Directory of Open Access Repositories	http://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/
OpenAPC	Open Article Processing Charges	https://treemaps.intact-project.org/
ESAC	Efficiency and Standards for Article Charges	https://esac-initiative.org/
CORE	COnnecting REpositories	https://core.ac.uk/
OpenCitations	-	https://opencitations.net/
I4OC	Initiative for Open Citations	https://i4oc.org/
GLOALL	Global Alliance of Open Access Scholarly Communication Platforms	-
See also: http://oad.simmons.edu/oadwiki/Main_Page		

オープンアクセス関連組織(参考)

CC	Creative Commons	https://creativecommons.jp/
OA2020	Open Access 2020	https://oa2020.org/
Metadata2020	-	http://www.metadata2020.org/
OASPA	Open Access Scholarly Publishers Association	https://oaspa.org/
OpenAIRE	Open Access Infrastructure for Research in Europe	https://www.openaire.eu/
cOAlition S	-	https://www.coalition-s.org/
SciELO	Scientific Electronic Library Online	https://www.scielo.org/en/
Redalyc	Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe	http://redalyc.org/home.oa
OJC	Open Journal Systems	https://pkp.sfu.ca/ojs/
SHERPA	Securing a Hybrid Environment for Research Preservation & Access	www.sherpa.ac.uk
RoMEO	Rights METadata for Open archiving	http://www.sherpa.ac.uk/romeo
DOAJ	Directory of Open Access Journals	https://doaj.org/
ROARMAP	Registry of Open Access Repository Mandates and Policies	https://roarmap.eprints.org/
COAR	Confederation of Open Access Repositories	https://www.coar-repositories.org/
OpenDOAR	Directory of Open Access Repositories	http://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/
OpenAPC	Open Article Processing Charges	https://treemaps.intact-project.org/
ESAC	Efficiency and Standards for Article Charges	https://esac-initiative.org/
CORE	COnnecting REpositories	https://core.ac.uk/
OpenCitations	-	https://opencitations.net/
I4OC	Initiative for Open Citations	https://i4oc.org/
GLOALL	Global Alliance of Open Access Scholarly Communication Platforms	-
See also: http://oad.simmons.edu/oadwiki/Main_Page		

WHAT LED TO THE RISE OF OA?

Affordability

- large increases in subscription prices
 - seemingly high profit margins of publishers
- make articles **free to read** via green, gold or other OA model

Accessibility

- paywalls
 - copyright restrictions on re-use
- **remove or reduce barriers** imposed by copyright laws

オープンアクセスの拡大を導いたのは？

費用面

- 購読料の大幅な上昇
 - 出版社の一見高い利益率
- グリーン、ゴールド、その他OAモデルで記事を無料で読めるようにする

アクセス性

- ペイウォール
 - 再利用に関する著作権の制限
- 著作権法により課せられた障壁の排除もしくは軽減

OPEN ACCESS: COPYRIGHT AND LICENSING

Publishing is essentially the trade in copyrights – legislated right to derive economic and moral benefits from original work.

Many content creators and scholarly journals want to be able to share their work, but also get the credit for doing so.

Credit – moral rights - are the real currency for researchers.

Enter Creative Commons (CC): a US not-for-profit organization to help copyright owners share their work.

Launched by people with backgrounds in open-source software

オープンアクセス: 著作権とライセンシング

出版は本質的には著作権(オリジナル作品から財産的・人格的な恩恵を得る法的な権利)の取引である

多くのコンテンツ制作者と学術ジャーナルは作品を共有したいと考えているが、それによりクレジットを得たいとも考えている

クレジット-著作者人格権- は研究者にとって実質的な報酬を意味する

クリエイティブ・コモンズ(CC)の参入:
著作権者の作品共有を支援する米国の非営利組織

オープンソースソフトウェアのバックグラウンドを持つ人々によって旗揚げされた

CREATIVE COMMONS LICENSES

CC established the suite of 6 licenses (now at v4.0), which:

- can be used by any individual content creator – the copyright owner – anywhere in the world
- provide standard terms and conditions for use and re-use that are public and available to all users
- are irrevocable.

Copyright remains in a CC environment, but is transparently licensed.

クリエイティブ・コモンズ・ライセンス

CCライセンスは6種類のライセンス(現在バージョン4.0)を定めている:

- 世界中のあらゆる場所で、個々のコンテンツ作成者(著作権所有者)が使用できる
- 公的ですべてのユーザーが活用できる標準的な利用・再利用条件を提供
- 取り消しは不可

著作権はクリエイティブ・コモンズ環境下でも保持され、透明性をもってライセンスされる

CREATIVE COMMONS LICENSES



https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/a5/CC_License_Freedom_Scale_Chart.png

クリエイティブ・コモンズ・ライセンス



https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/a/a5/CC_License_Freedom_Scale_Chart.png

Fully flexible:

- Anyone can share, sell, derive, etc., as long as they attribute
 - Original article and derivatives can be sold
 - Derivatives can be made 'all rights reserved' (©) if desired
 - Provides economic rights for all, but retains moral rights
-
- In effect, disperses any economic value in the copyrights
 - Anyone can sell CC BY material, even though it is freely available - but the value proposition tends to zero
 - Copyright owners lose control, except over moral rights
 - Maximizes potential for distribution **and re-use**

完全に柔軟性がある:

- 作品のクレジットを表示すれば誰でも共有、販売、改変などが可能
 - オリジナル記事および改変記事も販売可
 - 希望すれば改変記事を「All rights reserved (©)」とすることも可
 - 財産権は提供するものの、著作者人格権は維持
-
- 事実上、著作権における財産価値は分散される
 - 誰もがCC-BYコンテンツ(たとえ無料で入手可能なものでも)を販売することができる - ただし提供価値はゼロになる傾向
 - 著作権者は著作者人格権をのぞきコントロールを失う
 - 流通と再利用の可能性を最大化

Very flexible:

- Anyone can share, sell, derive, etc., as long as they attribute
 - Original article and derivatives can be sold
 - But they must attribute and license their new creations under identical terms
-
- Text-mining, translations and excerpts are OK if also made CC BY-SA
 - Derivative works cannot be returned to e.g. © all rights reserved

非常に柔軟性がある:

- 作品のクレジットを表示すれば誰でも共有、販売、改変などが可能
 - オリジナル記事および改変記事も販売可
 - 改変してできた新しい制作物についてはクレジットを表示し、元の作品と同じ条件(同じCCライセンス)で公開しなければならない
-
- 同じ条件(CC BY-SA)を設定すれば、テキスト・マイニング、翻訳および抜粋を実施してもかまわない
 - 改変作品を「All rights reserved (©)」に戻すことはできない

Somewhat restricted:

- Anyone can read and share the work as a whole, with attribution, but it must be the entire work - no derivatives
- Re-use in derivative contexts such as text-mining, translations, excerpts and figure re-use (in most cases) is allowed – but you cannot distribute without further permission
- If text-mining outputs are not ‘adaptations’, then they can be distributed

やや制限あり:

- 作品のクレジットを表示し、元の作品を改変しないことを条件に誰もが作品を全体として読んだり共有できる
- テキストマイニング、翻訳、抜粋、図の再利用など派生的な状況での再利用は(ほとんどの場合)許されているが、許可なく流通させることはできない
- テキストマイニングの成果物が「改変されたもの」ではない場合は、流通させることができる

BRIEF HISTORY OF OPEN ACCESS

1990s

- 'Serials Crisis': increased science funding led to more articles; subscription prices increased while library budgets decreased
- Publishing process slow, authors did "all the work for free", restrictive copyright
- Advent of the internet and free software / open source movement

2000s

- Open Access defined – Budapest, Berlin declarations; Creative Commons
- OA repositories and journals launched – PMC, arXiv.org, PLOS One, DOAJ
- Big publishers enter (e.g. Springer buys Biomed Central, launches hybrid model)

2010s

- Finch Report, funder mandates
- 45% 2015 content OA, new & predatory journals, SciHub, preprints, 'offsetting'
- Complex ecosystem developing

See also <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/timeline.htm>

オープンアクセスの略史

1990年代

‘シリアルクライシス’: 増加する科学関連助成金が記事の増加をもたらす: 購読料が上昇する一方図書館の予算は削減

- 出版プロセスは遅く著者が全ての作業を無償で実施、制限的な著作権
- インターネットとフリーソフトウェアの到来/ オープンソースの動き

2000年代

- オープンアクセスが定義される-ブタペスト・ベルリン宣言; クリエイティブ・コモンズ
- オープンアクセスのリポジトリとジャーナルが創刊 - PMC、arXive.org、PLOS One、DOAJ
- 大手出版社参入(例: SpringerがBiomed Centralを買収、ハイブリッドモデルを開始)

2010年代

- フィンチレポート、助成機関による義務化
- 2015年 45%のコンテンツがOA、ハゲタカジャーナル創刊あいつぐ、SciHub、プレプリント、’オフセッティング’
- 複雑なエコシステムが進展

See also <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/timeline.htm>

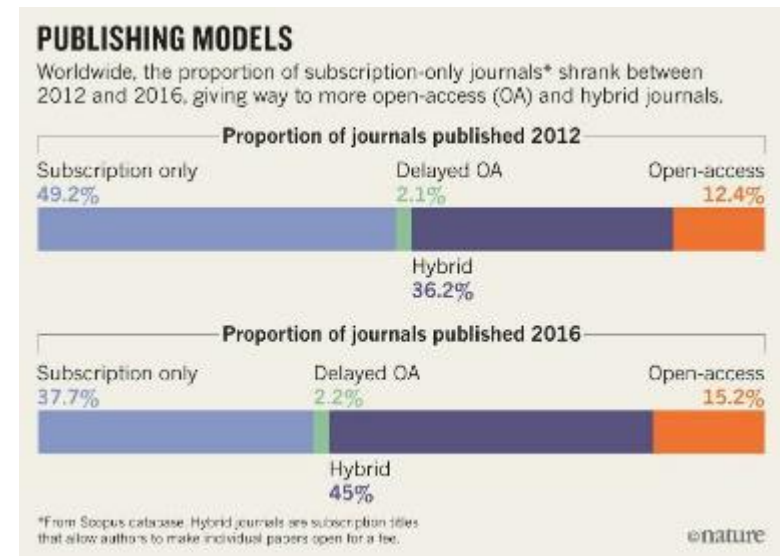
BRIEF HISTORY OF OPEN ACCESS

Increasing frustration among OA proponents – funders, librarians, some researchers

- Still relatively few OA journals, even though a high percentage of articles are OA
- Hybrid uptake only ~3-5%, author deposition in repositories very low
- OA consistently low in importance in author surveys

Also...

- Publisher prices and profits remain high
- Many still obtain copyright and/or use restrictive licenses
- ‘Double dipping’
- High Article Processing Charges



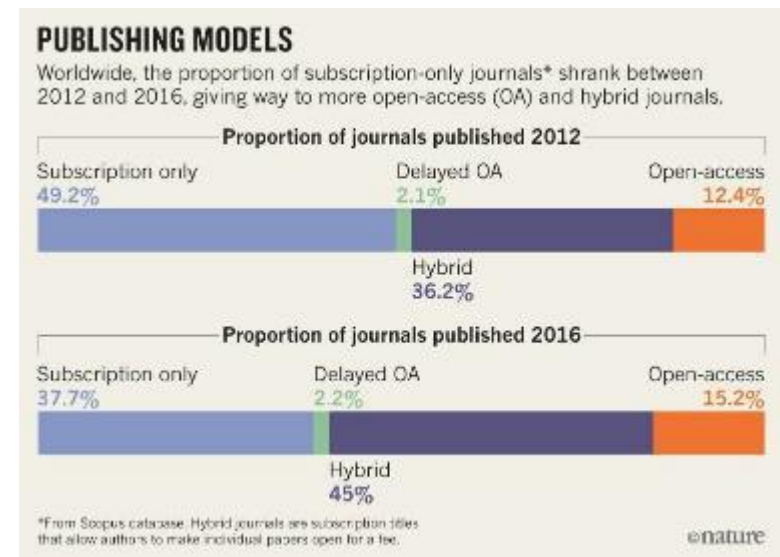
オープンアクセスの略史

OA支持者（助成機関、図書館員、一部の研究者）の間で フラストレーションの増加

- 記事の大部分がOAであるにもかかわらず、
相対的に「OAジャーナル」の数はいまだ少ない
- ハイブリッド→OAはわずか3～5%、リポジトリへの著者の登録は非常に少ない
- 著者向けの調査でOAは一貫して重要度が低い

さらに

- 出版社の価格と利益は変わらず高い
- 多くは現在も著作権を保持し制限的なライセンスを利用している
- ‘Double dipping’（購読料と論文掲載料の二重取り）
- 高い論文掲載料(APC)



Plan S: description



プラン S: 記載内容



PLAN S: WHAT IS IT?

A plan by the 'cOAlition S' to accelerate the transition to fully Open Access.

~19 members insist that grant recipients make their work Open Access upon publication; for grants calls after 1 Jan 2021.

Mostly European funders, but also support from China, Canada, India, & Zambia. Not so much from the USA.

10 principles

10+ implementation guidelines.

<https://www.coalition-s.org/>

National funders



Charitable foundations



Supported by



プランSとは?

「cOAlition S」が策定したフルOAへの移行促進計画

～19の研究助成機関は、2021年1月1日以降に実施された公募での助成を受けた者はその成果論文をOAにしなければならないと主張

主にヨーロッパの助成機関が支持しており、そのほかに中国、カナダ、インド、ザンビアが支持。一方アメリカからの支持は多くない

10の原則

10以上の実施ガイドライン

National funders



Charitable foundations



Supported by



<https://www.coalition-s.org/>

PLAN S: WHAT IS IT?

RJ Smits, (former) Head of Plan S, has said:

“Plan S stands for ‘science, speed, solution, and shock.’”

“Why do we need Plan S? Because researchers are irresponsible.”

See: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/11/26/do-you-have-concerns-about-plan-s-then-you-must-be-an-irresponsible-privileged-conspiratorial-hypocrite>

プランSとは？

プランSの前トップであるRJ Smitによると：

「プランSのSはサイエンス (Science)、スピード (Speed)、解決 (Solution)、そしてショック (Shock)を表している」

「何故プランSが必要なのか？なぜなら研究者は無責任だからだ(彼らはいまだインパクトファクターを追求し、ジャーナルをOAにしていない。なのでプランSが必要なのだ)」

See: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/11/26/do-you-have-concerns-about-plan-s-then-you-must-be-an-irresponsible-privileged-conspiratorial-hypocrite>

PLAN S: WHAT IS IT TRYING TO ACHIEVE?

cOAlition S wants:

- Open Access, faster
- reduced costs (and publisher profits?)
- reduced reliance on journals as primary assessment tools
 - increased author interest and activity in OA
 - reduced or removed incentives to chase Impact Factor

➤ Affordable

➤ Accessible

プランS: 何を実現しようとしているのか?

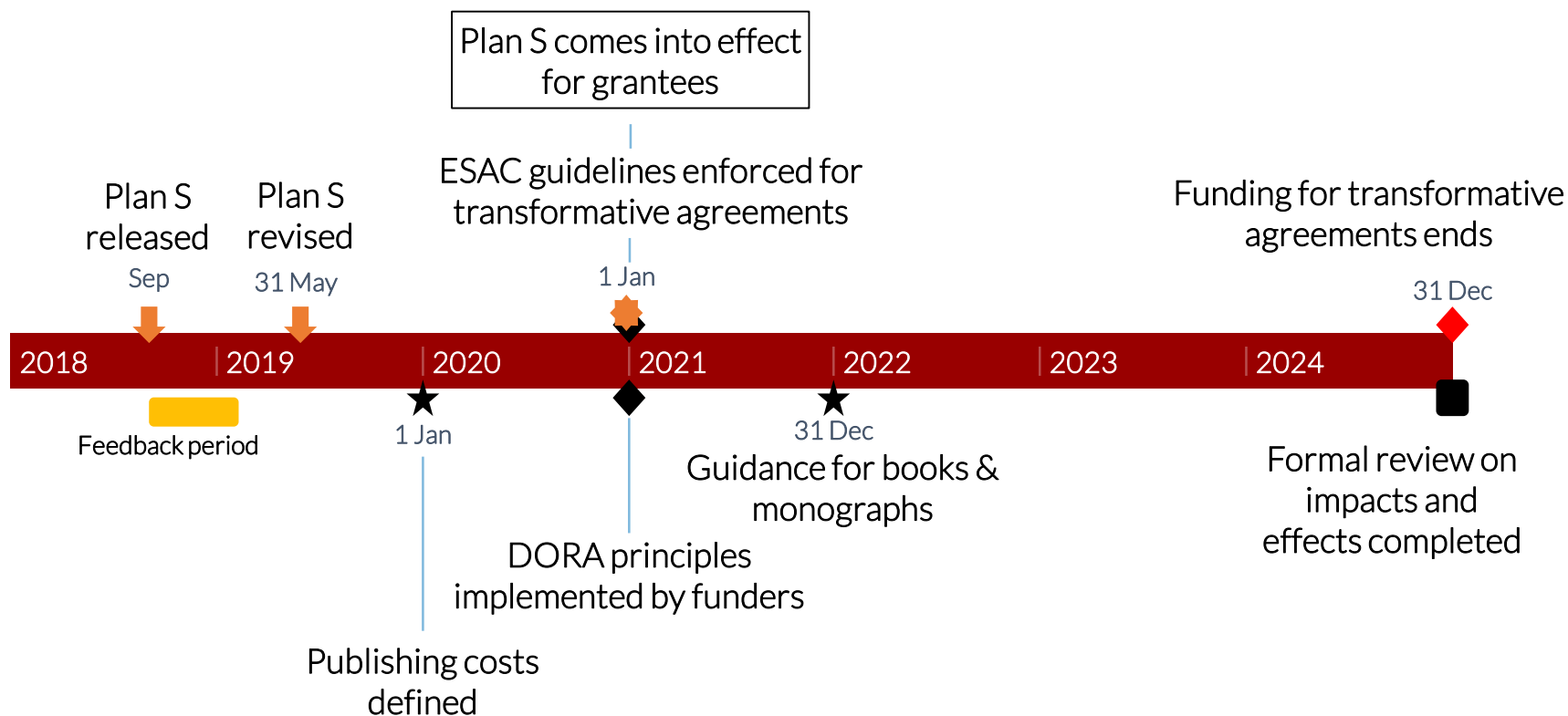
cOAlition Sが求めていること:

- より早いOAの実現
- コスト削減(および出版社の利益の削減?)
- 主要な評価ツールとしてのジャーナルへの依存を軽減
 - 著者のOAへの関心・行動の向上
 - インパクトファクター獲得へのインセンティブ軽減もしくは排除

➤ 費用面

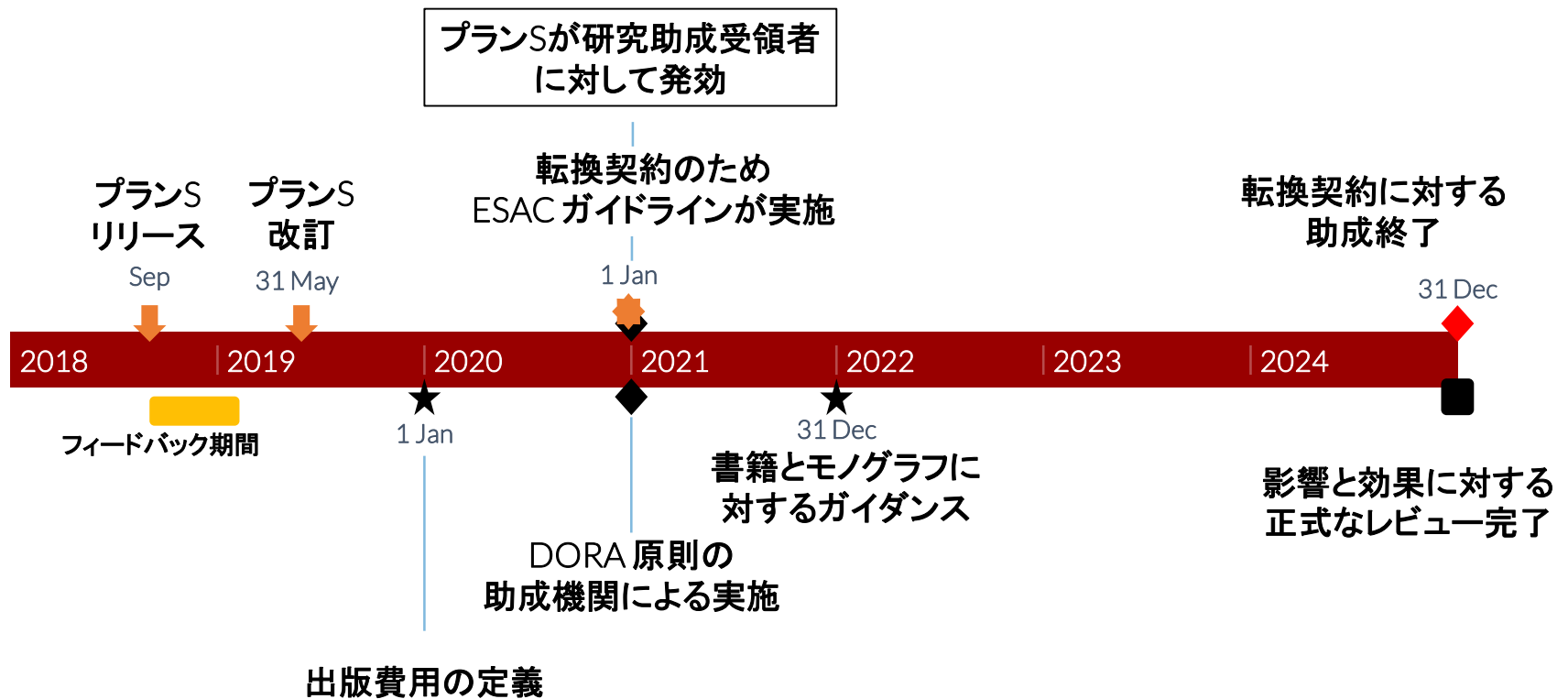
➤ アクセシビリティ

PLAN S: TIMELINE



ESAC = Efficiency and Standards for Article Charges organisation
DORA = San Francisco Declaration on Research Assessment

プランS: タイムライン



ESAC = Efficiency and Standards for Article Charges organisation
DORA = San Francisco Declaration on Research Assessment

PLAN S (VERSION 2): CRITERIA FOR JOURNALS

General

- Must be in DOAJ or have an application pending
- Must follow Committee on Publication Ethics (COPE) principles
- No mirror journals
- Transformative agreements

Quality

- Transparent peer review process
- Screening for plagiarism

Legal

- Author or their institution retains copyright
- CC BY or CC BY-SA (or CC BY-ND by request)

Financial

- Waivers for lower middle-income economies (includes India)
- Published breakdown of costs on peer review, editorial, production
- Possible cap on APCs in future

Technical

- Use of persistent identifiers: e.g. DOI, URN, Handle
- Long-term digital archiving
- Machine-readable licensing information
- Standardized metadata, including funding information

プランS(バージョン2): ジャーナルの基準

全般

- DOAJへ登録済あるいは申請が審議中でなければならない
- 出版倫理委員会(COPE)原則に従わなければならない
- ミラージャーナルは不可
- 転換契約

質

- 透明性の高い査読プロセス
- 剽窃チェック

法律

- 著者もしくは所属機関が著作権を保持
- CC BY もしくは CC BY-SA (あるいは要望に応じてCC BY-NDも可)

財務

- 低中所得経済圏(インド含む)に対するウェーバー(免除)
- 査読、編集、製作に係る経費明細の公開
- 将来的に論文掲載料(APC)に対する上限設定を予定

技術面

- DOI、URN、Handle等永続的識別子の活用
- 長期的なデジタルアーカイビング
- 機械可読なライセンシング情報
- 助成情報を含む標準化メタデータ

PLAN S (VERSION 2): RECOMMENDATIONS

Technical

- Persistent identifiers for authors (e.g. ORCID), organizations, etc.
- Registered in SHERPA/RoMEO
- JATS XML
- Direct deposition of full text into Plan S-compliant repository
- Metadata compliant with OpenAIRE requirements
- Full data/code links
- Open citation data per Initiative for Open Citations (I4OC)

Recommendations may become mandatory after review in 2024

技術面

- 著者(例: ORCID)や機関等に対する永続的識別子
- SHERPA/RoMEOへの登録
- JATS XML
- 全文のプランS準拠リポジトリへの直接デポジット
- OpenAIREの要件に準拠するメタデータ
- フルデータもしくはコードリンク
- Initiative for Open Citations (I4OC)を通じたオープン引用データ

2024年のレビュー後、推奨は義務となる可能性あり

PLAN S (VERSION 2): OTHER GUIDANCE

Compliance & sanctions

- Individual funders to set up compliance procedures and sanctions
- Sanctions could include withholding some or all funds, exclusion from future grants

Author issues

- Committing to the San Francisco Declaration of Research Assessment (DORA; <https://sfdora.org/>)
- Vow to support collaborations with non- cOAlition S funded authors

Support

- Current study on impacts on (UK) society journals
- Gap analysis for areas lacking suitable OA venues
- Will support the development of a compliance-checking tool

Repositories

- Detailed requirements for repositories, similar to journals

プランS(バージョン2): 他のガイダンス

コンプライアンス & 制裁措置

- 個々の助成機関はコンプライアンス手続きと制裁措置を制定
- 制裁措置には助成の一部もしくは全部の凍結、将来の助成交付対象からの除外を含むかもしれない

著者

- DORA(試訳: 研究評価に関するサンフランシスコ宣言)への取り組み(DORA; <https://sfdora.org/>)
- cOAlition Sが助成していない著者とのコラボレーションの支援を公約

サポート

- 英国の学会発行ジャーナルへの影響についての現在の研究
- 分野間でのOA環境の格差に関する調査
- コンプライアンスチェックツール開発の支援

リポジトリ

- ジャーナル同様の、リポジトリのための詳細要件

PLAN S: MAIN CHANGES BETWEEN V1 AND V2

- Delayed start: applies to research proposals starting in 2021, so mandate applies to articles from 2022 or 2023
- Hybrid journals
 - cOAlition S still doesn't support hybrid journals, won't fund hybrid APCs
 - Strongly support transformative agreements with OA2020
 - BUT authors can publish in hybrid journals and be compliant – if they make open immediately and pay APC from other source
- More prominence to the green OA route and consideration of society journals
- Allow CC BY-ND by request
- Various technical requirements, e.g. JATS now only a strong recommendation
- No set APC cap, but clear guidance on price/cost transparency
- Stronger implementation of DORA principles

See: <https://www.sciencemag.org/news/2019/05/radical-open-access-plan-delayed-year-revised-effort-seeks-more-support>
<https://www.nature.com/articles/d41586-019-01717-2>; <https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/>

プランS(バージョン2):バージョン1からの主な変更点

- 開始時期の後倒し: 2021年開始の研究計画から適用となるため、準拠義務が生じるのは2022年もしくは2023年の記事から
- ハイブリッドジャーナル
 - cOAlition Sはハイブリッド誌のOA記事へのAPC助成はしないなど、これまでどおりハイブリッドジャーナルの支援はしない
 - 国際的OAイニシアチブであるOA2020と共にOA誌への転換契約を強力に支援
 - しかし、別ルートからAPCを支払い即時オープンにするのであれば、著者はハイブリッド誌への掲載が認められ、Plan S準拠とされる
- グリーンOAルートへのさらなる注目と学会ジャーナルへの配慮
- 要望に応じてCC BY-NDを許可
- 様々な技術的な要件 例: 現在JATSが強く推奨されている
- APC上限は設定されなかったが、価格とコスト透明性についての明確なガイダンスが示された
- DORA原則のより強固な実施

See: <https://www.sciencemag.org/news/2019/05/radical-open-access-plan-delayed-year-revised-effort-seeks-more-support>
<https://www.nature.com/articles/d41586-019-01717-2>; <https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/>

PLAN S: 3 ROADS TO OPEN ACCESS

Open Access journal or platform	Subscription journal (repository route)	Subscription journal (transformative route)
Publish in an Open Access journal or on an Open Access platform.	Publish in a subscription journal, then place article in a compliant repository; no embargo. 1. Version of Record (VoR) OR 2. Author's Accepted Manuscript (AAM)	Publish Open Access in a hybrid journal under a transformative arrangement.

- No financial support for hybrid APCs, but is Plan S compliant for authors
- Funding for transformative deals ends before 2025

<https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/> (31 May 2019)

プランS: オープンアクセスへの3つのルート

OAジャーナル/OAプラットフォーム	購読ジャーナル (リポジトリルート)	購読ジャーナル (転換ルート)
OAジャーナルもしくはOAプラットフォームにて研究成果論文を発表	購読ジャーナルにて研究成果論文を発表し、エンバゴ期間なしで記事を適切なリポジトリへも登載 1. Version of Record (VoR) ...レイアウトや校正を経た正式版 もしくは 2. Author's Accepted Manuscript (AAM) ...著者最終稿	転換契約を締結したハイブリッド誌にてOA記事を発表

- ハイブリッド誌のOA記事へのAPC支援はないが、著者はプランSに準拠しているとされる
- 2025年より前に転換契約への助成は終了

<https://www.coalition-s.org/principles-and-implementation/> (31 May 2019)

PLAN S: TRANSFORMATIVE AGREEMENTS

transformative (adj): causing a major change to something, especially in a way that makes it better

- Library spending on subscription journals is switched from paying to read, to paying to publish Open Access
- Articles from the consortia or institution are made Open Access, but their members still get to read the publisher's other content
- Once enough agreements are in place, it becomes possible to shift a journal to Open Access
- Max Planck report¹: there is enough money being spent on subscription journals to pay for all articles to be Open Access
- Hybrid journals only; Research articles only (not reviews/editorials, etc.)
- Libraries pay, not funders!

See ¹<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>; <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/23/transformative-agreements/>

プランS: 転換契約

transformative(形容詞):

何かに対して、良い方向に大きな変化をもたらす

- 図書館における購読ジャーナルに対する支出は、読むためからOA記事として公開するために切り替わっている
- コンソーシアムや機関からの記事はOAとなるが、そのメンバーはまだ出版社の他のコンテンツを読むことができる
- 十分な契約が整えば、OAジャーナルへの転換が可能となる
- マックスプランクによる報告書: 購読ジャーナルに対する支出額は全ての記事をOAにするのに十分な金額である
- ハイブリッド誌のみ; 研究論文のみ(レビュー、論説等は含まれない)
- 助成機関ではなく、図書館が支払う

See ¹<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>; <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2019/04/23/transformative-agreements/>

PLAN S: TRANSFORMATIVE AGREEMENTS

Two main types – based on what is explicitly paid for:

Read & Publish – the publisher receives a payment for reading *and* a payment for publishing Open Access, bundled into a single contract.

Publish and Read – the publisher receives a payment only for publishing Open Access, and reading is included at no additional cost.

New contract costs are in line with previous spending.

プランS: 転換契約

支払いの対象に基づいて、主な2つのタイプに分かれる:

閲覧 & 発行 – 単一契約にまとめられ、出版社は記事閲覧とOA記事出版に対する支払いを受ける

発行 & 閲覧 – 出版社はOA記事発行のための支払いのみ受け取り、閲覧に追加費用は発生しない

新たな契約の費用は以前の支出に沿う

PLAN S: TRANSFORMATIVE AGREEMENTS

Issues

- Shifts the burden of payment – organisations that publish many articles will end up paying more
- Shifts the journal revenues – journals with high subscriptions and/or prices cannot match existing revenues
- “Rebalancing”
 - Relevant only to large publishers, large institutions / consortia
 - Reinforces market dominance of large publishers?
 - Transformative models are unique and individualized – can they be scaled?

e.g. 44 agreements listed on ESAC webpage, covering >33,000 articles per year¹

- Projekt DEAL – Wiley and 700 German institutions (9500 articles per year)
- California Digital Library – Cambridge University Press (450 articles per year)

¹as at 4 June 2019; <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/>

プランS: 転換契約

問題点

- 費用負担が変化 – 多数の記事を発行する機関がより多く支払う結果となる
- ジャーナルの売り上げに変化 – 購読数の多い/価格が高いジャーナルは従来の売り上げを維持できない
- “リバランス(バランスの再調整)”
- 大規模な出版社、機関、コンソーシアムにのみ関連
- 大規模出版社による市場支配の強化？
- 転換モデルは個々にそれぞれ異なる – 標準化できるか？

例: 44の契約がESACのウェブページにリストされており、年間33,000記事がカバーされている¹

- Projekt DEAL – Wileyとドイツの700機関(年間9,500記事)
- California Digital Library – Cambridge University Press (年間450記事)

¹as at 4 June 2019; <https://esac-initiative.org/about/transformative-agreements/agreement-registry/>

Plan S: implications



Plan S: 影響



CRITICISMS OF PLAN S



Timeframe



Deposit of CC BY AAM



Academic freedom



One size fits all /
no hybrids



Current efforts fail /
Society journals?



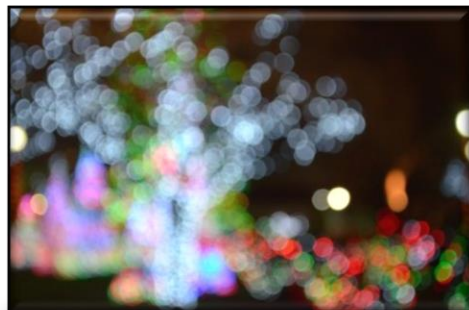
Preprints & repositories?

Images: Public domain CC0

プランSに対する批判



タイムフレーム



CC BY AAMデポジット



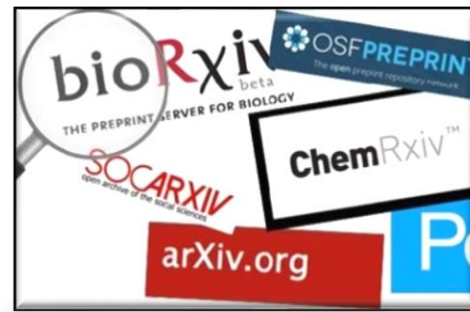
学問の自由



画一的モデル
/ NOハイブリッド



現行の取り組み不調/
学会ジャーナル?



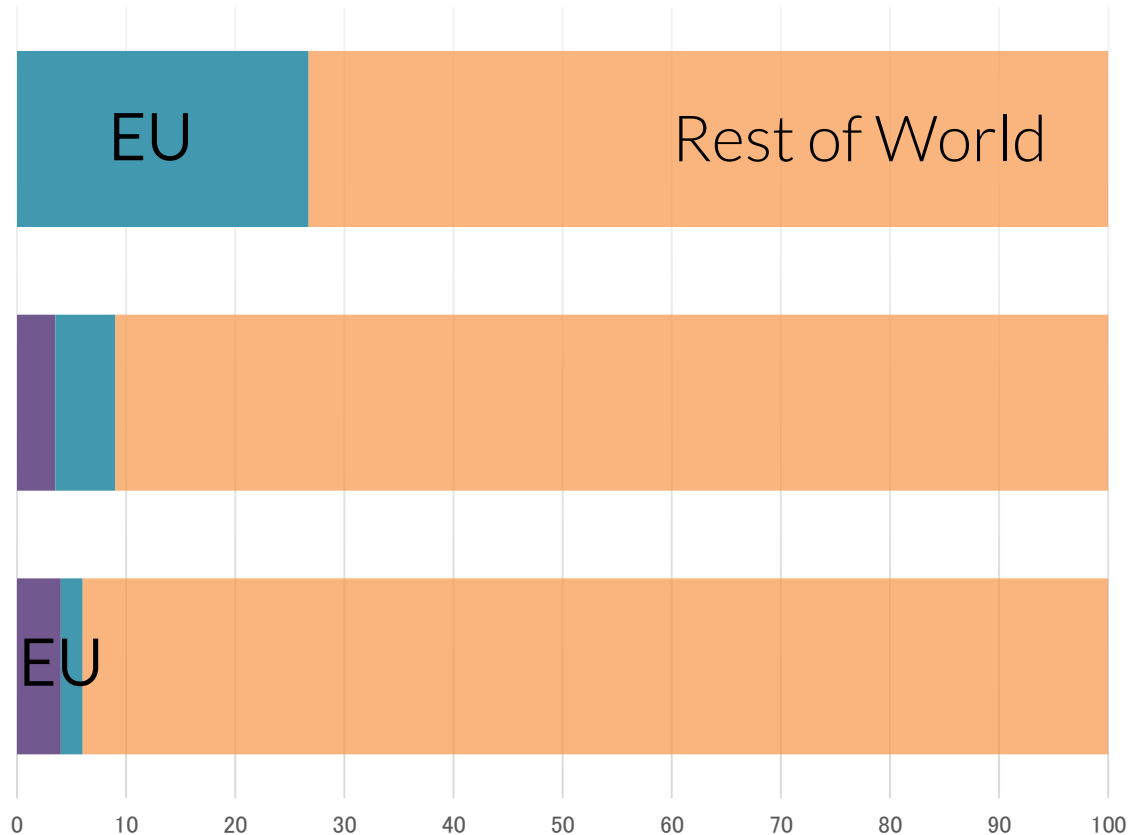
プレプリント & リポジトリ?

Images: Public domain CC0

POSSIBLE IMPACTS OF PLAN S

Percentage of all articles:

Global science and
engineering
26.7%

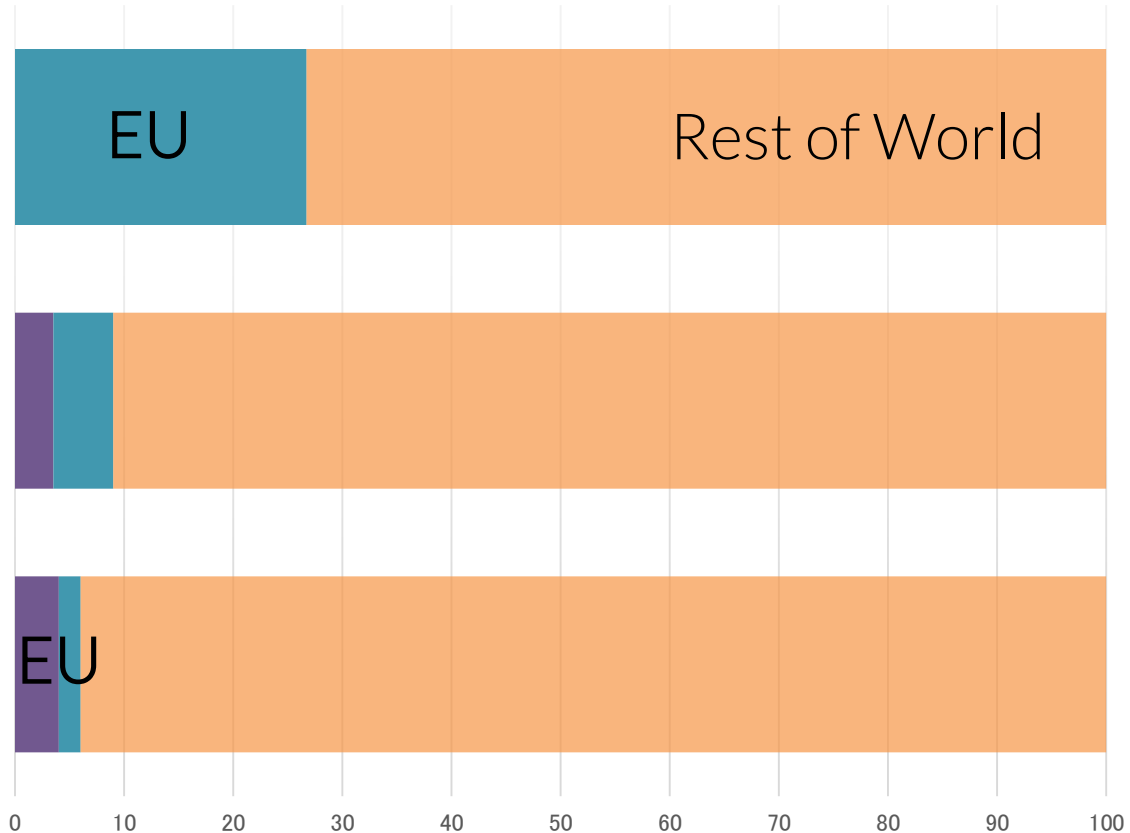


Data: NSF - <https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/report/sections/academic-research-and-development/outputs-of-s-e-research-publications>
Deltathink - <https://deltathink.com/news-views-plan-s-and-evolving-market-dynamics/>; <https://ukscl.ac.uk/news-and-views/>
J-Stage supplied – personal communication

プランSの影響

記事の割合:

世界の理工学関連
記事
26.7%

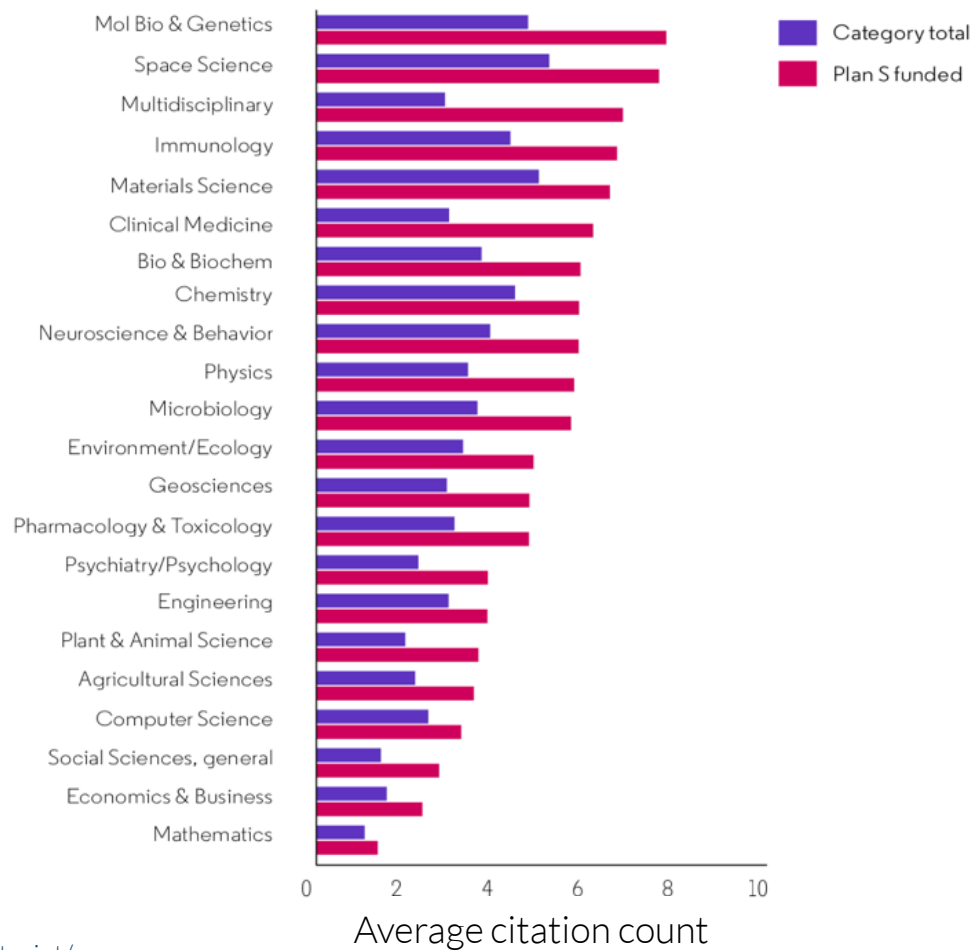


J-STAGE選定ジャーナル、
ScholarOne利用の日本
ジャーナル
4-6%

Data: NSF - <https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/report/sections/academic-research-and-development/outputs-of-s-e-research-publications>
Deltathink - <https://deltathink.com/news-views-plan-s-and-evolving-market-dynamics/>; <https://ukscl.ac.uk/news-and-views/>
J-Stage supplied - personal communication

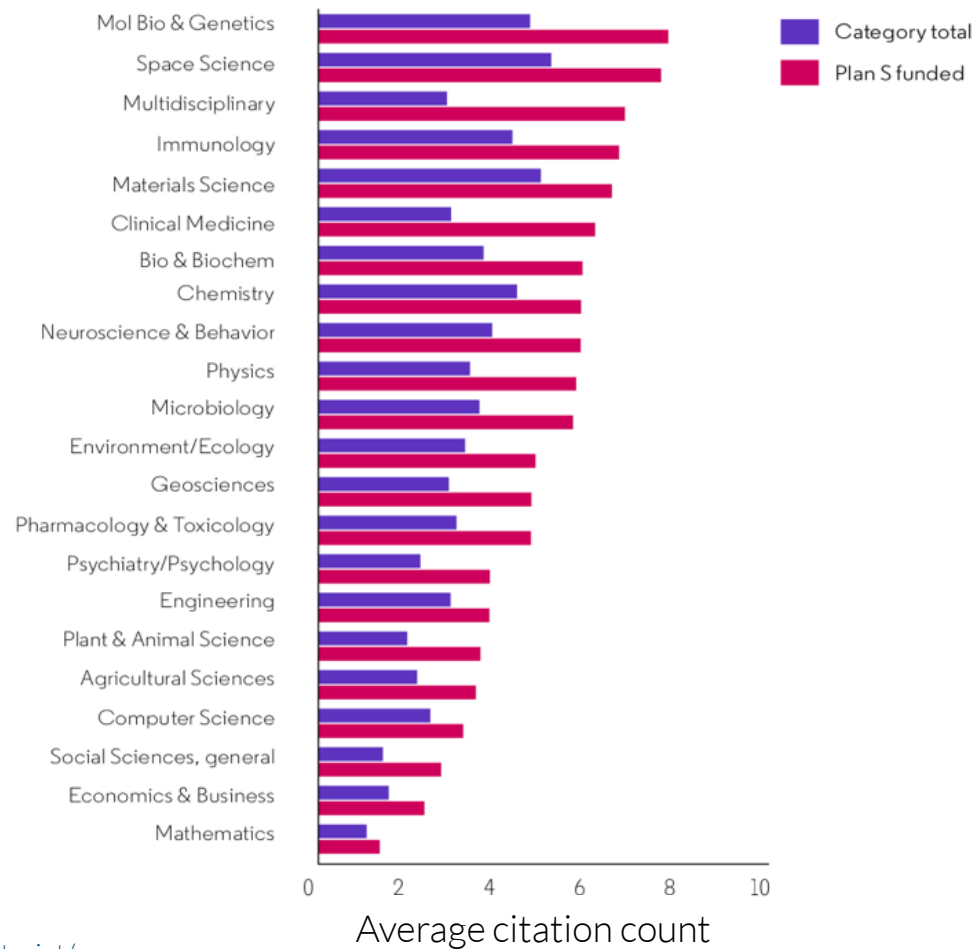
POSSIBLE IMPACTS OF PLAN S

Clarivate report:
Plan S funded articles
cite more



Quaderi et al., 2019; see <https://clarivate.com/g/plan-s-footprint/>

クラリベイト社のレポート: Plan S助成対象論文はより 多く引用される



Quaderi et al., 2019; see <https://clarivate.com/g/plan-s-footprint/>

COMPLIANCE WITH PLAN S (VERSION 1)

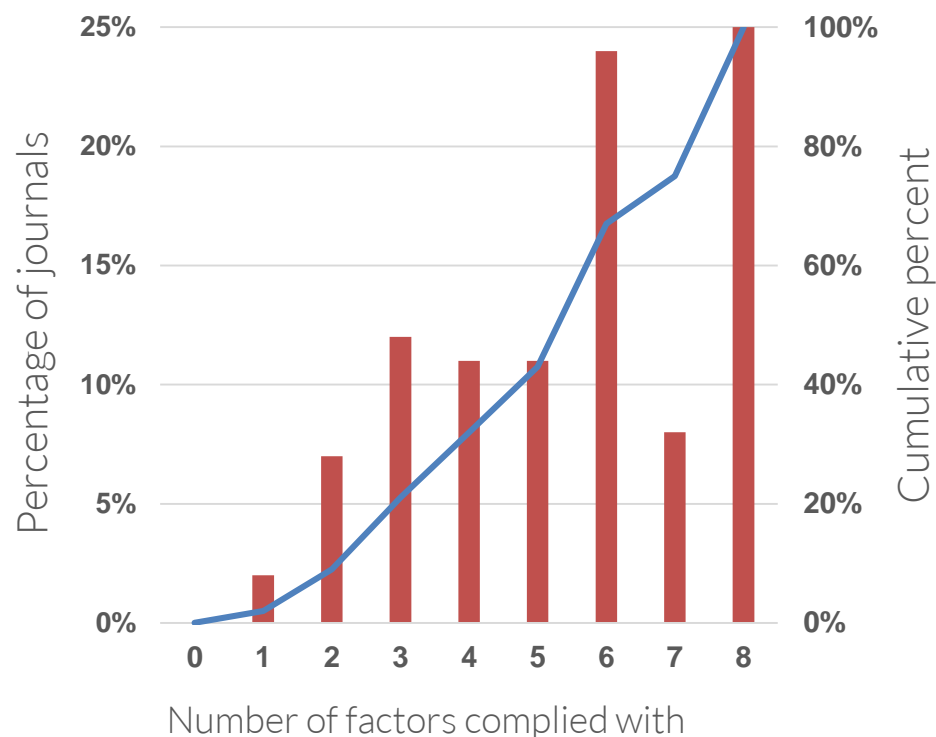
Sample: 3224 journals in DOAJ with an APC

Method

8 criteria could be easily assessed: compliant or not?

Results

- all compliant with at least 1 factor
- 25% compliant with all 8 factors
- 75% not fully compliant



Frantsovåg and Strømme, *Publications* 2019, 7, 26; <https://doi.org/10.3390/publications7020026>

プランS(バージョン1)への準拠

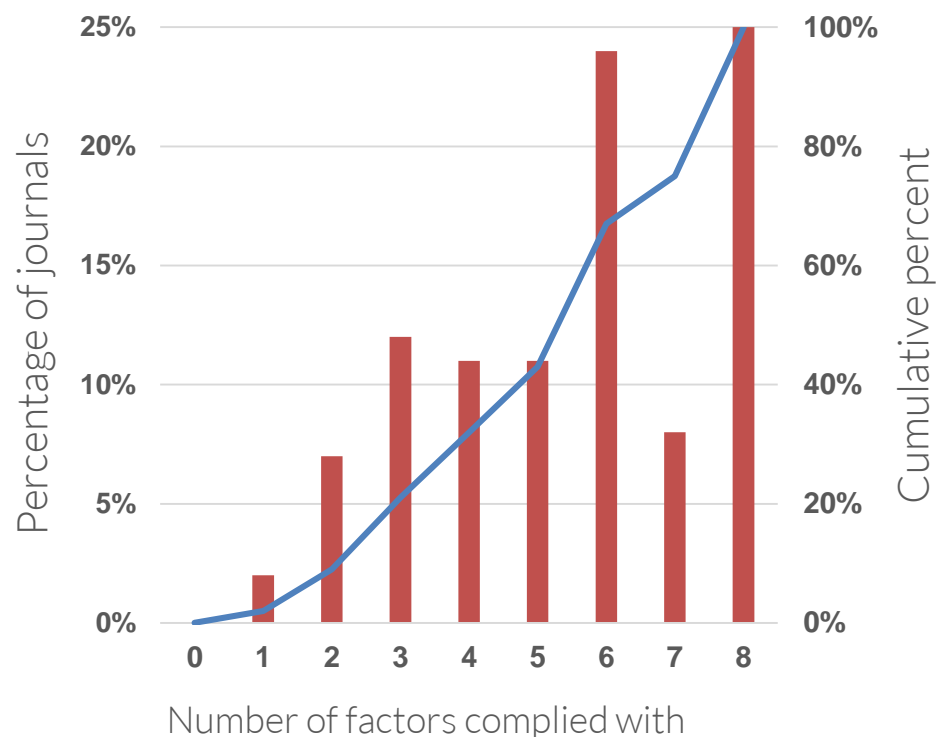
サンプル: DOAJ掲載の3,224ジャーナル(APC設定)

方法

容易に評価可能な8つの判定基準に準拠しているかどうか

結果

- 全てのジャーナルが少なくとも1つの基準をクリア
- 25%のジャーナルが全8つの基準に準拠
- 75%は完全には準拠していなかった



Frantsovåg and Strømme, *Publications* 2019, 7, 26; <https://doi.org/10.3390/publications7020026>

“...if we could maintain the current levels of papers published for each of our journals and charge the current article processing charge (APC) for each journal, then the annual **income would likely be reduced to less than half**, which would consequently cover less than half the current annual expenditure on our activities.”

Purton *et al.*, 2019 (*FEBS Letters*)

Journal characteristics: Molecular life sciences; launched 1968; publish ~350 articles per year; subscription price ~US\$9000 per annum

<https://doi.org/10.1002/1873-3468.13333>

「各雑誌に掲載されている論文数について現在のレベルを維持し、現在のAPCを請求すると、年次収入は半分以下になるだろう。これは、我々の活動にかかる現在の年間支出の半分以下をカバーする程度にしかない」

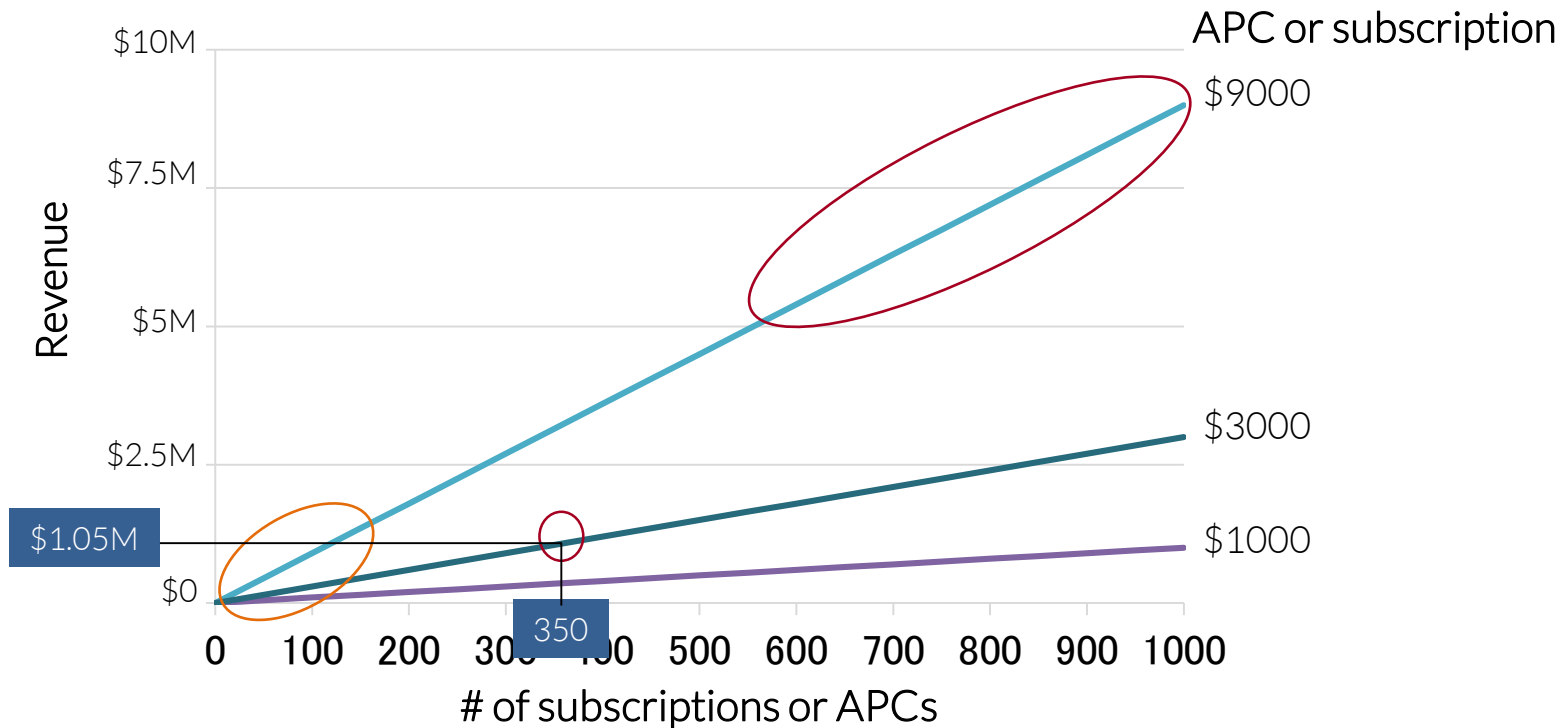
Purton, 他 2019 (FEBS Letters)

ジャーナルの特徴: 分子生命科学; 1968年創刊; 年間約350記事を発行;
購読価格 ~ 9,000米ドル/年

<https://doi.org/10.1002/1873-3468.13333>

FINANCIAL DYNAMICS

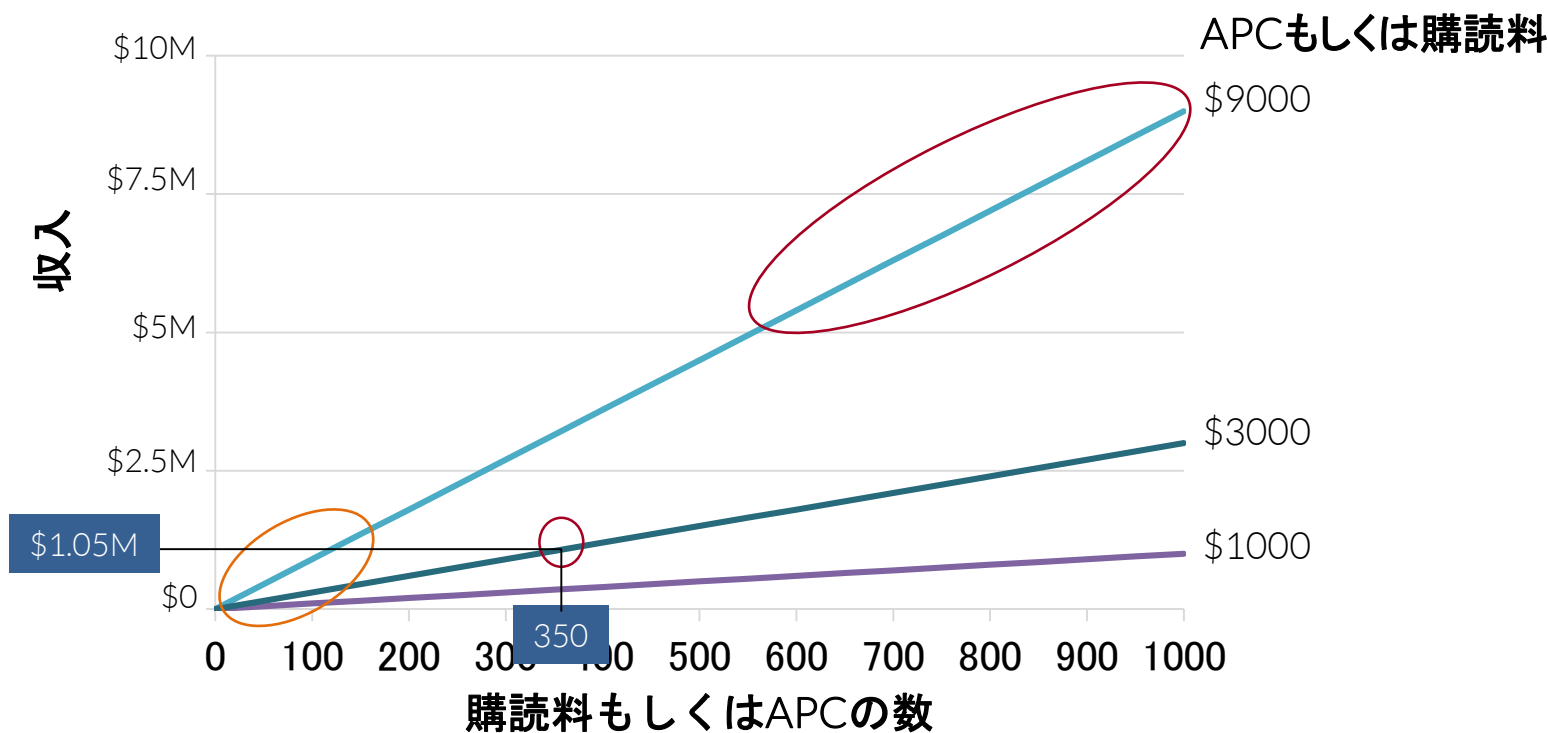
Theoretical revenues of journals



Nature Communications (OA, CC BY): >5000 articles in 2018, APC = US\$5200

財務ダイナミクス

ジャーナル収入(理論値)



Nature Communications (OA, CC BY): >5000記事以上-(2018年), APC = US\$5200

Society subscription journals are potentially vulnerable:

- Smaller pool of authors
- Lower revenue, fewer sources
- Higher operating costs
- Increased IT requirements
- Pushed towards large publishers who have more resources?

However – opportunity for new journals in areas that have few compliant outlets?

学会発行の購読ジャーナルは影響を受けやすい:

- 乏しい著者予備群(潜在的著者数)
- 少ない収入および収入源
- 運用コストの増加
- 増加するIT要件
- より多くの資産を持つ大規模出版社を後押しする？

とはいえ、プランSに準拠した公開の場を持たない分野においては新しいジャーナルにとって良い機会では？

Plan S: developments and future

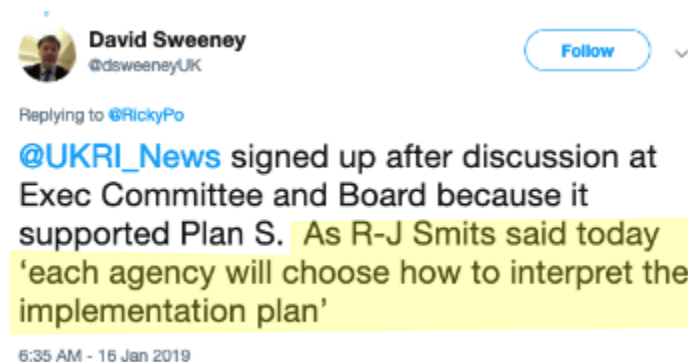


Plan S: 進展と未来



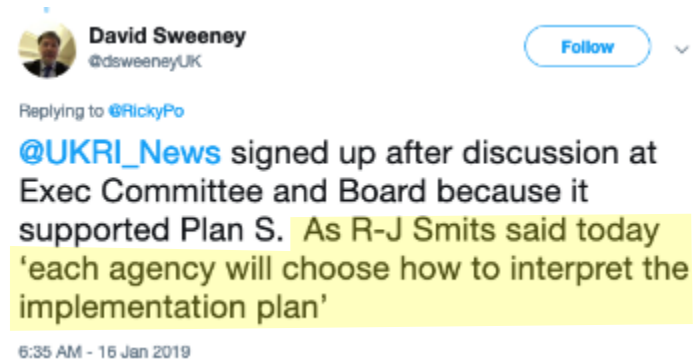
IMPLEMENTATION cOAlition S FUNDERS

- Each funder will implement its own interpretation of Plan S
- cOAlition S member Riksbankens Jubileumsfond (Sweden) withdrew support for initial timetable of Plan S (March 2019)
- Each funder has its own policy towards transformative agreements, e.g. European Commission, Dutch Research Council and Research Council of Norway will not co-fund agreements.



cOAlition S参加助成機関による実施

- それぞれの助成機関が自らの解釈に基づいてPlan Sを実施
- cOAlition Sメンバーである
Riksbankens Jubileumsfond (スウェーデン) はプランSの当初のタイムテーブルについての支持を撤回した (2019年3月)
- 各助成機関は、転換契約に対してそれぞれの方針を有している 例: 欧州委員会、オランダ科学研究機構およびノルウェー研究評議会は、契約に共同助成はしない



LINKS BETWEEN ORGANISATIONS

OA2020 (research institutions) and cOAlition S (funders) put out a joint statement 9 May 2019:

“...(we) work in synergy on both sides of the scholarly publishing chain to **achieve open access in scholarly journals and alternative publishing venues.**”

OA2020 are leaders in organising and participating in transformative agreements. cOAlition S is supporting those endeavors.

<https://www.coalition-s.org/oa2020-and-coalition-s/>

OA2020(研究機関)とcOAlition S(助成機関)は2019年5月9日に共同声明を発表:

「...(私たちは)学術誌およびそれに代わる出版の場でオープンアクセスを実現するために学術出版の複数の側面から取り組む」

OA2020は転換契約をまとめたり、参画することについて主導。
cOAlition Sはそれらの取り組みを支援

<https://www.coalition-s.org/oa2020-and-coalition-s/>

“Society Publishers Accelerating Open Access and Plan S” (SPA-OPS) project

- reviewing options, publication models, key issues for UK societies
- summaries of transformative agreements, potential strategies for societies, etc.
- Final report due July 2019

See: <http://www.informationpower.co.uk/consultation/>

学会系出版社のOA&プランS促進プロジェクト

- 英国の学会に対するレビュー（選択肢、発行モデル、主要問題）
- 転換契約の要約、学会にとって可能性のある戦略など
- 2019年7月期限の最終報告（予定）

See: <http://www.informationpower.co.uk/consultation/>

“TRANSFORMATIVE PUBLISHERS / JOURNALS”

SpringerNature:

- support hybrid journals; the proposed zero-embargo green-OA model, with a CC BY license, is not sustainable
- No one controls rate of change to OA; publishers cannot force change
- ‘supply’ side of OA journals needs to be matched by ‘demand’ from authors

So perhaps publishers:

- can become drivers of change, not just enablers
- should commit to continuous increase in OA across portfolio by
 - scaling up (and down) transformative deals
 - measuring and transparently promoting benefits & costs of OA via sophisticated means at the **article** level

<https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/a-faster-path-to-an-open-future/16705466>

”転換出版社/転換ジャーナル”

SpringerNature:

- ハイブリッドジャーナルを支持; 提案されているエンバーゴなしのグリーンOAモデル(CC BYライセンス)は持続可能ではない
- 誰もOA移行の割合をコントロールできない; 出版社は移行を強いることはできない
- OAジャーナル側の「供給」と著者からの「需要」を一致させる必要がある

そのため恐らく出版社は:

- ただの後援者ではなく牽引役になり得る
- 次の手段でポートフォリオ全体で継続的なOA増加にコミットすべき
 - 転換契約の拡大(および縮小)
 - 記事レベルでの洗練された手段によるOAの恩恵とコストの測定および透明性のある促進

<https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/a-faster-path-to-an-open-future/16705466>

“PLAN U” (FOR UNIVERSAL)

- A mandate that manuscripts are posted to preprint servers, which ingest, display and permanently archive them
- Journals & platforms then add value via peer review, editorial services, certification, infrastructure, etc, for which they charge
- e.g. physics community/journals and arXiv
- Technical requirements for valid preprint servers similar to Plan S

Claimed solutions and benefits

- Research is available freely and quickly, as per aims of funders – speeds research process
- Flexible, low cost, low resource, so could be implemented quickly
- Reduced costs for ‘publishers’ forms an innovation-friendly environment

<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.3000273>

プランU (FOR UNIVERSAL)

- 原稿をプレプリントサーバーに投稿し、取り込み、表示し、永続的にアーカイブする義務
- ジャーナル＆プラットフォームは、査読、編集サービス、認証、インフラなどを介して付加価値を付与
- 例：物理学コミュニティ/ジャーナルとarXiv(プレプリント・サーバ)
- 有効なプレプリントサーバの技術的要件はプランSと同様

主張されている解決方法と利点

- 研究プロセスを早めるという助成機関の目的のため、研究は自由かつ迅速に利用可能に
- フレキシブル、低コスト、低リソースにより、迅速に実施可能
- ‘出版社’のコスト削減がイノベーションが生まれやすい環境を形成

<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.3000273>

What can journals do?



ジャーナルができることは?



RISKS ASSESSMENT FOR JAPANESE JOURNALS

Near-term risks (1-2 years) are low

- few cOAlition S funded articles are submitted to Japanese journals
- first articles under Plan S v2 won't be produced until ~late 2021
- many J-STAGE journals do not have huge subscription revenue at risk

Longer-term risks are higher

- transition to a mostly OA environment seems likely?
- Increasing requirements & complexity in technology and publishing systems
- potential to risk isolation from the broader scholarly publishing system and reduced potential submissions from EU and elsewhere
- potential to miss vast opportunity for advantages of OA
 - higher usage and cites
 - content in new AI/machine learning/text mining initiatives (e.g. PaperDigest)
 - launching new journals

日本ジャーナルに対するリスク評価

短期リスク(1-2年)は低い

- 日本のジャーナルに投稿されたcOAlition S助成論文はごくわずか
- プランSバージョン2に基づく最初の記事は、2021年後半まで発表されない
- 大部分のJ-STAGEジャーナルはリスクとなり得る大きな購読収入はない

長期リスクは高い

- 大半がOA移行した環境になりうるか？
- 技術面と出版システムにおいて増加する要件と進展する複雑さ
- 学術出版システムから孤立する可能性とEUその他地域からの投稿が減少する可能性
- OAのメリットを享受する膨大な機会を逃す可能性
 - 高い利用数と引用数
 - 新たなAI/機械学習/テキストマイニングのイニシアチブ(例: PaperDigest)
 - 新ジャーナル創刊

WHAT CAN JOURNALS DO?

Consider carefully the 3 routes to compliance:

1) OA journals and platforms – introduce full OA

If you want to be Plan S compliant and your journal currently is:

- **Bronze OA** ➤ introduce full OA (i.e. open licensing)
 - **Hybrid** ➤ start transforming to be OA before ~2025
 - **Subscription** ➤ introduce hybrid option immediately with a transformation plan, then full OA before ~2025
- and...
- ensure compliance with all Plan S requirements (e.g. apply to DOAJ, join COPE)
 - **Full OA** ➤ ensure compliance with all Plan S requirements

ジャーナルができることは?

準拠に向けて3つのルートを慎重に検討:

1) OAジャーナルとOAプラットフォーム-フルOA導入

現在のジャーナルの状況に応じたPlan S準拠への対応:

- **ブロンズOA** ➤ フルOAの導入(つまりライセンス情報の公開)
 - **ハイブリッド** ➤ 2025年までにOAへの転換を開始
 - **購読** ➤ 転換に向けた契約と共にハイブリッドオプションの即時開始、2025年までにフルOAへ
- そして...
- 全てのプランS要件に準拠しているか確認(例: DOAJ申請、COPE参加)
 - **フルOA** ➤ 全てのプランS要件に準拠しているか確認

WHAT CAN JOURNALS DO?

Consider carefully the 3 routes to compliance:

2) “Repository” route

- allow authors to go ‘green’
 - on publication, deposit the ‘author accepted version’ (AAM) or the ‘version of record (‘VoR’) to a compliant repository with zero embargo
 - CC BY, CC BY-SA, (CC BY-ND)
- consider implications for your downstream usage, revenue, copyright

ジャーナルができることは?

準拠に向けて3つのルートを慎重に検討:

2) “リポジトリ”ルート

➤ 著者にグリーンルートを許可

- 著者最終稿 (AAM)もしくはレイアウトや校正を経た出版社版 ('VoR')を基準に準拠したリポジトリにエンバーゴなしで登載
- CC BY, CC BY-SA, (CC BY-ND)

➤ 利用、売り上げ、著作権への影響を考慮

WHAT CAN JOURNALS DO?

Consider carefully the 3 routes to compliance:

3) Transformative agreements

Note: Larger initiatives not applicable for smaller publishers and journals. However, cOAlition S supports smaller-scale 'transformative model agreements' and 'transformative journal' concept.

- understand dynamics and imperatives of transformative agreements
- If relevant, perhaps publish a 'transformation plan'
- maintain awareness

ジャーナルができることは?

準拠に向けて3つのルートを慎重に検討:

3) 転換契約

注: 大きなイニシアチブは、小規模出版社やジャーナルには適用されない。
しかしcOAlition Sは小規模な転換契約モデルや”転換ジャーナル”の
コンセプトを支持している

- 転換契約の力学と責務を理解
- 該当する場合、転換計画を発表
- 高い意識を維持

WHAT CAN JOURNALS DO?

Consider carefully the 3 routes to compliance:

4) If none are applicable!

- Lay the foundations that may allow for rapid adaptation
 - Be a 'quality' journal
 - Understand CC licensing conditions and consequences; OpenAire
 - Update technical aspects and policies (metadata, JATS XML, open citations, linking, machine reading allowances...)
 - Introduce digital archiving
 - Have transparent journal data and pricing
 - Reduce costs, etc.
- Launch a new OA journal (not a mirror)
- Work with JST to ensure J-STAGE is a compliant platform

ジャーナルができることは？

Consider carefully the 3 routes to compliance:

4)どれも該当しない場合！

- すぐに適応できるような基盤を築く
 - '質'の高いジャーナルである
 - CCライセンス条件とその影響を理解; OpenAIRE
 - 技術面や方針を更新(メタデータ、JATS XML、オープンサイテーション、リンク、マシンリーディングの許可など)
 - デジタルアーカイブ導入
 - 透明性のあるジャーナルデータと価格設定
 - コスト削減
- 新規OAジャーナル創刊(ミラージャーナルではなく)
- J-STAGEを準拠プラットフォームとするため、JSTと共に取り組む

CONCLUSIONS

There is broad support for OA but current author incentives, vested interests and an internationally complex system has led to inertia.

However, does changing publisher sentiment indicate wider change?

e.g. **Springer, 2010**: we are not interested in managing any transition to OA, we want to help provide a viable publishing system (Peter Hendriks¹)

SpringerNature, 2019: we think transformative publishers can work to push for accelerated change (Steven Inchcoombe²)

¹personal observation, 2010

²<https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/a-faster-path-to-an-open-future/16705466>

OAは広く支持されているものの、現在の著者のインセンティブ、
既得権および国際的に複雑なシステムが惰性をもたらしている

しかし、出版社の心情の変化から、より大きな変化が読み取れる？

例：Springer(2010年):我々はOA移行の管理に関心はない。実行可能な出版システムの提供を支援したい (Peter Hendriks¹)

SpringerNature(2019年): 転換出版社は、加速された変化を推進するために取り組むことができると考えている (Steven Inchcoombe²)

¹personal observation, 2010

²<https://www.springernature.com/gp/advancing-discovery/blog/blogposts/a-faster-path-to-an-open-future/16705466>

CONCLUSIONS

Do EU public funders have enough power to shift the scholarly communications system via a scheme like Plan S?

Even if Plan S 'fails', it is advocating for:

- a strong, interconnected infrastructure
- quality in journal publication
- discussion, debate and innovative proposals

If there are no financial or legal barriers:
why not Open Access?

EUの公的助成機関は、プランSのようなスキームを通じて学術コミュニケーションのシステムを変換するのに十分な力を有しているか？

プランSが「失敗」に終わったとしても、結果として次のことを推進する:

- 相互接続された強力なインフラ
- ジャーナル出版の質
- 議論、ディベート、革新的な提案

経済的・法的な障壁がないのであれば
オープンアクセスにしてみては？

ありがとうございました！ THANK YOU!

Contact us:

dugald.mcglashan@inlexio.com

caroline.hadley@inlexio.com

inlexio.com

Disclaimer

INLEXIO provides no warranties or guaranties, express or implied, with respect to the content and analysis provided in this document and in any discussions or to any omissions. Any implied warranties of fitness for any particular purpose are expressly disclaimed. None of the advice should be construed as formal legal advice and the client should obtain appropriate legal advice relevant to their situation.



ありがとうございました！ THANK YOU!

Contact us:

dugald.mcglashan@inlexio.com

caroline.hadley@inlexio.com

inlexio.com

Disclaimer

INLEXIO provides no warranties or guaranties, express or implied, with respect to the content and analysis provided in this document and in any discussions or to any omissions. Any implied warranties of fitness for any particular purpose are expressly disclaimed. None of the advice should be construed as formal legal advice and the client should obtain appropriate legal advice relevant to their situation.

